

Республиканское общественное объединение
«Белорусский союз лизингодателей»

А.И. Цыбулько, А.О. Левкович, О.А. Левкович

**БЕЛОРУССКИЙ РЫНОК
ЛИЗИНГОВЫХ УСЛУГ.
ОБЗОР 2007 г.**

Минск, 2008

УДК 339.187.62

ББК 65.262.1

Ц _____

Авторский коллектив:

Цыбулько А.И., Левкович А.О., Левкович О.А.

Ц __ Цыбулько А.И., Левкович А.О., Левкович О.А. Белорусский рынок лизинговых услуг. Обзор 2007 г. – Мн.: _____, 2008. – _____ с.

В настоящее время лизинговые операции в Республике Беларусь активно осуществляет 22 банка и около 55 специализированных лизинговых компаний. Республиканским общественным объединением «Белорусский союз лизингодателей» совместно с Творческим научным коллективом кафедры бухгалтерского учета, контроля и финансов УО «БГЭУ» было проведено исследование данного рынка по результатам деятельности в 2007 г., в результате которого составлен рейтинг лизинговых компаний.

Дополнительно в рамках проекта было проведено составление ранжированных списков (рэнкингов) лизинговых компаний по 17 различным показателям, разделенным по трем группам: показатели количественных результатов лизинговой деятельности, показатели эффективности лизинговой деятельности и показатели финансовой устойчивости лизинговых компаний.

УДК 339.187.62
ББК 65.262.1

© Коллектив авторов, 2008

СОДЕРЖАНИЕ

РЕЗЮМЕ ПРОЕКТА.....	4
ОБЗОР РЫНКА ЛИЗИНГОВЫХ УСЛУГ В 2007 г.....	6
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СРЕДА И РАЗВИТИЕ РЫНКА	
ЛИЗИНГОВЫХ УСЛУГ	13
Макроусловия.....	13
Рынок капитала.....	17
Рынок лизинговых услуг.....	20
МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ РЕЙТИНГА.....	30
РЕЙТИНГ ЛИЗИНГОВЫХ КОМПАНИЙ.....	38
РЭНКИНГИ ЛИЗИНГОВЫХ КОМПАНИЙ.....	43
Оценка количественных результатов лизинговой деятельности.....	43
Оценка эффективности лизинговой деятельности.....	48
Оценка финансовой устойчивости лизинговых компаний.....	53
Приложение 1. Методика рейтингового агентства БГУ.....	57
Приложение 2. Рэнкинг крупнейших лизинговых компаний РФ в 2007 г. Топ - 50.....	60
Приложение 3. Рэнкинг LEASEUROPE крупнейших европейских лизинговых компаний в 2006 г.....	61
Приложение 4. Методика оценки надежности лизинговых компаний агентства «Эксперт РА».....	64
Приложение 5. Список участников рейтинга.....	68
Приложение 6. Сопоставление отдельных показателей официального и альтернативного рейтингов.....	70
Приложение 7. Среднее удорожание объекта за срок лизинга..	71
Приложение 8. Доля просроченной задолженности.....	72
Приложение 9. Показатели чистых активов.....	73

РЕЗЮМЕ ПРОЕКТА

Республиканским общественным объединением «Белорусский союз лизингодателей» совместно с Творческим научным коллективом кафедры бухгалтерского учета, контроля и финансов УО «БГЭУ» было проведено исследование рынка лизинговых услуг по результатам деятельности в 2007г., в результате которого составлен рейтинг лизинговых компаний.

Выявлено, что рынок лизинговых услуг динамично развивается на фоне кредитной экспансии и роста белорусской экономики. Так, требования банков к субъектам хозяйствования в 2007 г. возросли на 46,1%, тогда как прирост ВВП в сопоставимых ценах уменьшился с 10% до 8,2%.

Анализ концентрации и монополизации рынка лизинговых услуг позволил установить, что, с одной стороны, конкурентная среда на рынке возросла, а с другой – появились однозначные лидеры рынка, объемы операций которых существенно опережают среднерыночные значения. Существующая на рынке конкуренция побуждает лизинговые компании усложнять предлагаемые продукты. Так, в последние годы в практике белорусских лизинговых компаний начинают появляться сделки оперативного лизинга. Несмотря на то, что его доля в лизинговом портфеле на 1.01.2008 не превышает 0,1%, сам факт его существования может свидетельствовать о выходе лизинговых отношений в Республике Беларусь на новый этап развития.

Также для белорусского рынка лизинговых услуг характерен постепенный отказ банков от активного участия в лизинговых проектах в качестве лизингодателя. Так, если в первые годы XXI в. банки занимали более 60% рынка лизинговых услуг по объему переданного в лизинг имущества, то к настоящему времени их доля сократилась до менее чем 36% (35,8% в 2007г.), причем более 80% активных лизинговых операций банков приходится на три банка (Беларусбанк, Белинвестбанк и Белпромстройбанк).

В качестве положительной тенденции можно отметить повышение финансовой устойчивости лизинговых компаний, которые за последние 4 года смогли в 5 раз нарастить объем участия в лизинговых проектах собственным капиталом. Если на протяжении 90-х гг. прошлого века лизинговые компании представляли собой посредников между банками-кредиторами и лизингополучателями, то в настоящее время их участие в лизинговых проектах приносит реальную отдачу для всех его участников. Банк получает дополнительную гарантию возврата выданного кредита за счет собственного капитала лизинговой компании (что может отражаться в снижении ставок за счет сокращения рисков надбавки), а предприятия-

лизингополучатели могут рассчитывать на адекватность лизинговых ставок (т.к. лизинговые компании могут предлагать свои ресурсы по более низким ставкам, чем банки).

В настоящее время лизинговые операции активно осуществляет 22 банка и около 55 специализированных лизинговых компаний.

Характерной особенностью отечественного рынка лизинговых услуг является его низкая прозрачность. Так, несмотря на наличие ежегодно собираемой и публикуемой статистической информации данных, подтверждающих степень надежности конкретной лизинговой компании не так много. Однако далеко не все участники рынка готовы предоставлять достоверную информацию о себе, повышая свою прозрачность для инвесторов и клиентов.

Так, лишь немногим более 30 компаний из опрошенных 88 изъявили готовность предоставить финансовую отчетность для составления рейтинга лизинговых компаний. В результате в рейтинге приняло участие 28 лизингодателей (включая группы компаний), представляющих 33 лизинговых компании из различных регионов Республики Беларусь. В совокупности данные компании занимают почти 80% долю рынка в сегменте лизинговых компаний (без учета операций банков-лизингодателей).

Также необходимо указать на то, что в первую пятерку входят компании, имеющие возраст менее 8 лет (и три из них созданы в последние 4 года). В первой двадцатке лишь три компании имеют возраст более 10 лет (а средний срок жизни этих компаний составляет менее 5,5 лет). Из региональных лизинговых компаний в первой половине рейтинга оказались только две брестские компании, что соответствует общереспубликанской тенденции к концентрации лизинговых операций в Минске.

Дополнительно в рамках проекта было проведено составление ранжированных списков (рэнкингов) лизинговых компаний по 17 различным показателям, разделенным нами по трем тематическим группам:

- показатели количественных результатов лизинговой деятельности, позволяющие клиентам лизинговых компаний лучше ориентироваться в рынке лизинговых услуг;
- показатели эффективности лизинговой деятельности, позволяющие потенциальным инвесторам получить сравнительную информацию по рынку лизинговых услуг;
- показатели финансовой устойчивости лизинговых компаний, позволяющие банкам-кредиторам принимать более взвешенные решения по кредитованию лизинговых компаний.

ОБЗОР РЫНКА ЛИЗИНГОВЫХ УСЛУГ В 2007 г.

Для исследования тенденций развития лизинга в Республике Беларусь основные показатели позаимствованы из ежегодных отчетов Министерства статистики и анализа. За основу берутся методики, используемые Европейской федерацией национальных лизинговых ассоциаций (Leaseurope). В качестве основного параметра характеризующего уровень развития лизинга в стране принимается объем нового бизнеса, который равен суммарной цене договоров лизинга с НДС (сумме обязательств) по договорам лизинга заключенным в течение отчетного года. За исследуемый период с 2004 по 2007 года объем нового бизнеса рос стабильно высокими темпами: в 2005 году по отношению к 2004 году на 4 %, в 2006 году к 2005 году – на 38 % и 2007 году к 2006 году на 44 %. Следует отметить, что за предыдущие годы высокими темпами росли и общие объемы инвестиций в основной капитал, но лизинг рос темпами более высокими, что и характеризуется ростом доли лизинга в объеме инвестиций в основной капитал: в 2004 году 8,1 %, в 2005 году - 6,0 %, в 2006 году - 6,5 % и в 2007 году – 7,1 %. Падение доли лизинга в 2005 году объясняется резким ростом инвестиций в основной капитал с 10783 млрд.р. в 2004 до 15096 млрд.р. в 2005 году (+ 40%), а объем нового бизнеса в лизинге вырос за этот же период только на 4 %. Низкий темп роста объема нового бизнеса в 2005 году объясняется еще и тем, что в этот период изменилась кредитная политика некоторых белорусских банков, связанная с кредитованием договоров лизинга только аффилированных лизинговых компаний. Вынужденный перевод счетов в другие банки для большого количества лизингодателей привел к падению темпов роста объемов нового бизнеса в 2005 году.

Отношение объема нового бизнеса к ВВП составило соответственно в 2004 году – 1,7%, в 2005 году – 1,4%, в 2006 году – 1,6% и в 2007 году – 1,9% (см. табл. 1).

Вторым важным параметром, используемым исследователями рынка лизинга является объем лизингового портфеля, который отражает суммарную цену договоров лизинга (текущую сумму обязательств) на конец года в соответствии с графиками лизинговых платежей, независимо от фактической оплаты.

Объем лизингового портфеля составил на конец 2004 года 1201 млрд.руб., на конец 2005 года 1299 млрд. руб., на конец 2006 года 1717 млрд. руб., и на конец 2007 года 2425 млрд. руб. (см. табл. 2).

Таблица 1. Объем нового бизнеса 2004-2007 гг.

	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Объем нового бизнеса (млрд.руб.)	871.460	908.013	1253.667	1802.603
Процент роста к предыдущему году	-	+ 4 %	+ 38 %	+ 44 %
Доля в общем объеме инвестиций в основной капитал (%)	8.1 %	6.0 %	6.5 %	7.1 %
Доля в ВВП (%)	1.7 %	1.4 %	1.6 %	1.9 %
Количество заключенных договоров (шт.)	3787	3870	5947	6197
Средняя цена договора лизинга (млн.р.)	230	235	211	291
Среднее удержание объекта лизинга за срок действия договора (%)	54 %	24 %	23 %	23 %
Средняя стоимость объекта лизинга (млн.р.)	16	26	38	45

Таблица 2. Объем лизингового портфеля в 2004-2007 гг.

	на 31.12.2004	на 31.12.2005	на 31.12.2006	на 31.12.2007
Объем лизингового портфеля (млрд.руб.)	1201	1299	1717	2425
Рост к предыдущему году в %	-	8 %	32 %	41 %
Отношение лизингового портфеля к объему нового бизнеса	1.38	1.43	1.37	1.35

Одним из параметров характеризующих динамику развития рынка лизинга является отношение лизингового портфеля к объему нового бизнеса. В Республике Беларусь этот показатель равен 1,35, это говорит о том, что рынок лизинга развивается темпами, значительно превышающими среднюю величину. Для устоявшихся рынков западных стран этот показатель находится в пределах 2,5 – 4,0.

Среднемировые темпы роста объема нового бизнеса составляют около 5,5 % ежегодно. Стремительно растущий рынок лизинга России дает ежегодное удвоение объема нового бизнеса. По этому параметру Беларусь значительно отстает от своей восточной соседки. Объем нового бизнеса в Беларуси составил в 2007 году около 840 млн.долларов США, а в России – около 35 млрд.долларов.

Сравнивая показатели развития рынка лизинга в Республике Беларусь со средним показателем по странам Европы, можно сказать, что темпы роста опережают среднеевропейские, а уровень развития лизинга в стране отстает от европейского. Отношения объема нового бизнеса к общему объему инвестиций в основной капитал у нас по 2007 году составило 7,1 %, а среднеевропейский показатель 17 %, в развитых странах 25-30 %. Отношение объема нового бизнеса к ВВП у нас в 2007 году 1,9 %, а среднеевропейский – 1,7 %, в развитых странах около 2 %.

Превысив средний уровень по странам Европы по отношению объема нового бизнеса к ВВП, рынок лизинга в нашей стране приблизился по этому показателю к развитым экономикам Европы.

В 2007 году в Республике Беларусь осуществляло лизинговую деятельность 151 предприятие, из них 109 в г. Минске. В структуре нового бизнеса 65 % объема принадлежит лизинговым компаниям и 35 % банкам.

Следует отметить о концентрации лизинговой деятельности в г. Минске. Все, без исключения, области республики снизили свою долю в общем объеме лизингового бизнеса. Напротив, лизингодатели выбравшие местом прописки г.Минск увеличили свою долю в общем объеме объектов переданных в лизинг с 75 % в 2004 году и 58 % в 2005 году до 63 % в 2006 году и 94 % в 2007 году.

По видам лизинга 93 % общей стоимости объектов переданных в лизинг составляет финансовый лизинг, 6 % возвратный, а объекты, переданные в оперативный, сублизинг, международный лизинг суммарно не дотянули в 2007 году даже 1 %. Важный для наращивания экспорта международный лизинг составил только 0,03% от общего объема лизинговых операций в стране.

Определенный интерес представляет распределение лизингодателей по формам собственности. Так, по объему переданного в 2007 году в лизинг имущества предприятия государственной собственности составили 0,1%, предприятия частной собственности 92,5% и иностранной собственности 7,4%. Движение объектов

переданных в лизинг лизингодателями по формам собственности представлено в табл. 3.

Таблица 3. Движение объектов переданных в лизинг лизингодателями по формам собственности в 2004-2007 гг.

	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Государственной собственности	4%	1%	0,3%	0,1%
Частная собственность	95%	97%	96%	92%
В том числе:				
- собственность физических лиц	8,3%	1,5%	0,8%	1,0%
- собственность негосударственных юридических лиц	42,4%	31,6%	19,2%	27,3%
- собственность АО с долей государственной собственности	44,7%	63,9%	68,1%	53,5%
- смешанная собственность без иностранного участия	0,2%	-	0,1%	4,0%
-смешанная собственность с иностранным участием	4,4%	3,0%	11,7%	14,1%
Иностранная собственность	1,0%	2,0%	3,5%	7,4%

Из таблицы 3 четко прослеживается тенденция уменьшения доли рынка у лизингодателей государственной собственности с 4% в 2004 году до 0,1% в 2007 году. Неуклонно увеличивается доля рынка предприятий иностранной собственности с 1% в 2004 году до 7,4% в 2007 году, так же устойчиво растет доля лизингодателей смешанной формы собственности с иностранным участием с 4,2% в 2004 году до 13,0% в 2007 году. В прошлом году предприятия иностранной собственности и смешанной собственности с иностранным участием вместе передали в лизинг 20,4% общего объема переданных объектов лизинга, против 5,2% в 2004 году.

Четырехкратный рост за 4 года доли предприятий с иностранным участием говорит о привлекательности рынка лизинга в Республике Беларусь для иностранных инвесторов. По всей видимости, в ближайшие годы число лизинговых компаний с иностранными инвестициями будет расти, так же как и их доля на этом сегменте рынка.

Активный приход иностранных инвестиций в уставные фон-

ды лизинговых компаний говорит о добротной законодательной базе и развитости инфраструктуры лизинга в Республике Беларусь (рис. 1).

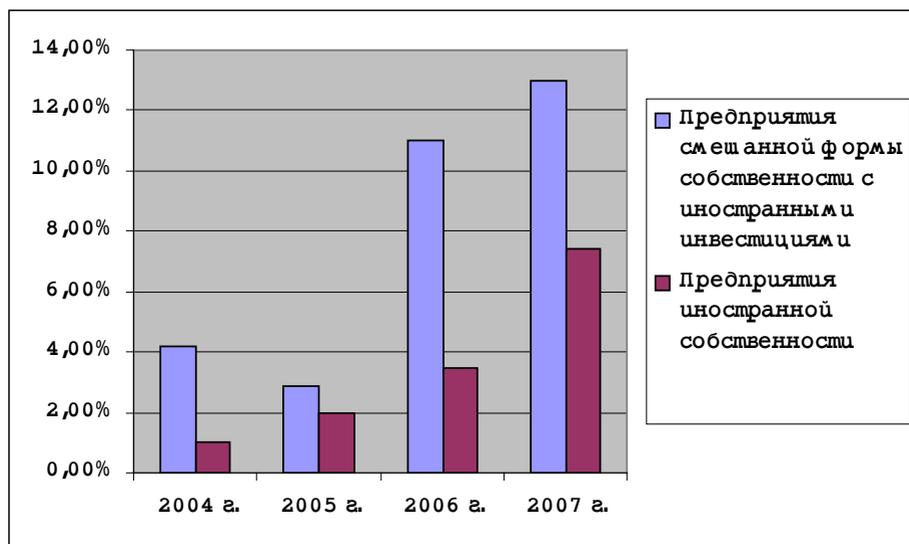


Рис. 1. Присутствие на рынке лизинговых услуг иностранных инвесторов

Источники финансирования приобретения имущества, предназначенного для передачи в лизинг в 2007г. не претерпели существенных изменений. Белорусские лизингодатели 55% имущества приобрели за счет заемных средств, 38% за собственные средства и 7% за бюджетные средства.

Определенные тенденции наметились по распределению видов объектов переданных в лизинг. В 2007году продолжился рост объемов переданных в лизинг транспортных средств.

Третий год подряд растет доля зданий и сооружений в общем объеме объектов лизинга (табл. 4).

Таблица 4. Распределение видов объектов переданных в лизинг

Виды объектов	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Здания и сооружения	9%	5%	6%	10%
Машины и оборудования (%)	63%	72%	57%	40%
Транспортные средства (%)	26%	21%	35%	48%
Остальное (%)	2%	2%	2%	2%

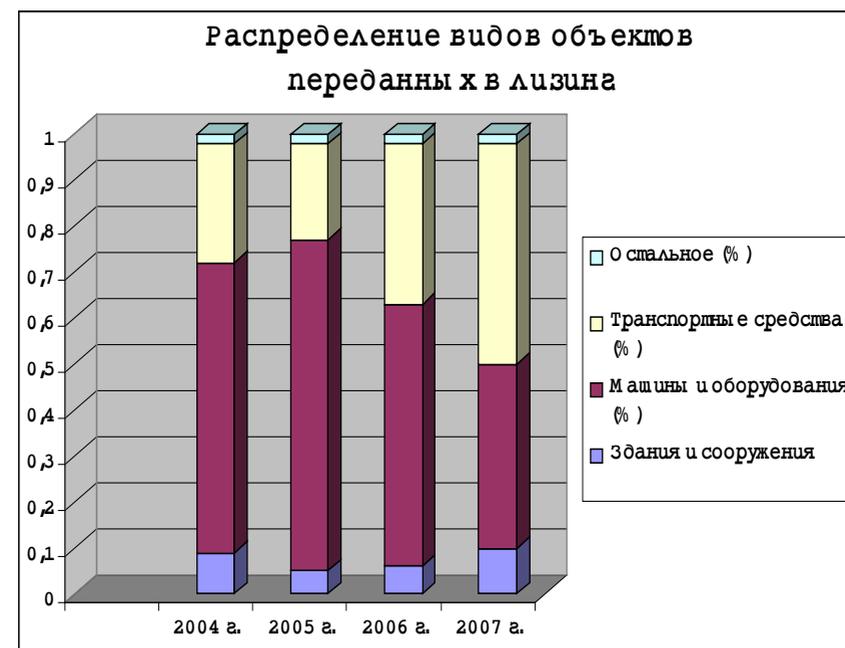


Рис. 2. Структура объектов лизинга 2004-2007 гг.

Рост доли транспортных средств среди объектов лизинга связывается, прежде всего, с приходом на рынок лизингодателей со значительными иностранными инвестициями и специализирующихся на данном виде объектов лизинга.

Анализируя тенденции развития лизинга в 2007году, следует отметить, что объем нового бизнеса, рос опережающими темпами, как к росту ВВП, так и к объему инвестиций в основной капитал.

По одному из основных показателей характеризующих степень развития лизинга в стране – отношению нового бизнеса к ВВП, белорусский лизинг превысил среднеевропейский уровень и вплотную приблизился к уровню стран с развитой рыночной экономикой.

За последние годы основной объем лизинговых операций сконцентрировался в г. Минске. Из 151 действующей лизинговой компании, 109 разместили свой головной офис в Минске. Белорусские банки, сдавшие отчетность по лизинговой деятельности и владеющие 35% лизингового рынка так же расположены в Минске. Основной объем лизинговых операций концентрируется в крупных специализированных компаниях, имеющих серьезную ресурсную поддержку. Благодаря взвешенной политике государства по отношению к лизинговой деятельности, лизинг стал привлекательной сферой для иностранных инвестиций. При создании благоприятных условий для деятельности малого и среднего бизнеса, основной клиентской базы лизинговых компаний, объем нового бизнеса в лизинге может претерпеть значительный рост.

По видам объемов лизинга наметился значительный рост доли транспортных средств, с 21% в 2005 году до 48% в 2007 году и уменьшение доли машин и оборудования с 72% в 2005 году до 40% в 2007 году. Транспортные средства – наиболее ликвидный объект лизинга и лучший предмет финансирования для получения быстрого дохода, но транспортная отрасль относится к сфере услуг. Основа экономики - промышленность и именно здесь слабо используются возможности лизинга для создания новых производств и внедрения современных технологий. Финансирование лизинговых объектов, задействованных в промышленности, длительный процесс, сами объекты обладают низкой ликвидностью на вторичном рынке. Необходимо создание благоприятных условий для привлечения лизингодателей в финансирование новых технологий в промышленности и сельском хозяйстве.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СРЕДА И РАЗВИТИЕ РЫНКА ЛИЗИНГОВЫХ УСЛУГ

Макроусловия

Мировая экономика в 2007 г. определялась двумя основными тенденциями: развитием финансового кризиса, отрицательно повлиявшего на темпы роста экономик промышленно развитых государств, и ускорением экономического развития стран с формирующимся рынком. Так, мировой валовой внутренний продукт (далее – ВВП) по методологии доклада о мировом экономическом развитии МВФ вырос в 2007 г. на 4,9% (в 2006 г. – на 5%). Ухудшение ситуации на внутреннем финансовом рынке США оказало отрицательное воздействие на экономики промышленно развитых стран Евросоюза, Японии и Канады (совокупный рост в которых составил 2,7%). В то же время негативное влияние снижения темпов роста в промышленно развитых государствах на мировую экономику в определенной степени компенсировалось тенденцией к росту экономик развивающихся стран, темпы которого составили в 2007 г. 7,9%.

В целом нестабильность ситуации на важнейших мировых финансовых рынках, снижение темпов мирового экономического развития, рост цен на энергоносители предопределили возникновение неопределенности в отношении среднесрочного развития мировой экономики и нарастание средне- и долгосрочных рисков в финансовой сфере. Однако возникновение кризисных явлений на мировых финансовых рынках не оказало существенного влияния на финансовую стабильность в Республике Беларусь.

Условия для поддержания финансовой стабильности создавались за счет сохранения высоких темпов внутреннего экономического развития на фоне благоприятной конъюнктуры региональных рынков, увеличения спроса на белорусский экспорт со стороны Российской Федерации и других торговых партнеров. Положительное влияние на финансовую стабильность оказало также устойчивое состояние государственных финансов, обусловленное в том числе и увеличением поступлений в государственный бюджет за счет внешнеэкономической деятельности.

По предварительным оценкам, рост ВВП составил в 2007 г. в сопоставимых ценах 108,2% и был обеспечен преимущественно расширением внутреннего потребительского и инвестиционного

спроса. Индекс физического объема промышленного производства вырос на 8,5%. Инвестиции в основной капитал увеличились на 15,1% и составили 26,3% ВВП (рост на 0,6 процентного пункта по сравнению с уровнем 2006 г.).

Несмотря на исполнение в 2007 г. консолидированного бюджета с профицитом, его расходная часть возросла на 27,5% по сравнению с 2006 г. при росте номинального ВВП на 21,2%, что способствовало увеличению совокупного спроса и тем самым – усилению инфляционных процессов и нарастанию отрицательного сальдо текущего счета платежного баланса.

Существенное изменение условий торговли с Российской Федерацией, резкий рост цен на отдельные товарные группы импорта и, в частности, на импортируемые энергетические товары имели ряд негативных последствий для экономики и финансового сектора страны. Увеличение совокупного внутреннего спроса, обусловленного ростом денежных доходов населения, государственных расходов наряду с последствиями негативного внешнего шока способствовало созданию предпосылок для роста издержек и ускорения инфляционных процессов, ухудшения сальдо текущих операций платежного баланса, увеличения внешнего долга, а также роста нагрузки на банковский сектор. Так, наблюдался стабильный рост неэнергетического импорта, опережающий развитие производства, обусловленный в основном внутренними экономическими факторами (потребностью в обновлении машин и оборудования, высокой импортной емкостью производства и избыточным спросом). В этих условиях дефицит внешней торговли товарами и услугами составил 2,7 млрд. долл. США, а текущего счета - 2,9 млрд. долл. США, что составляет 6,6% ВВП (по сравнению с 3,9% по итогам 2006 г.).

Рост девальвационных и инфляционных ожиданий в начале 2007 г. обусловил возникновение нестабильности на валютном рынке, а также временное ухудшение ситуации с ликвидностью банковского сектора в I квартале. Тем не менее, финансовый сектор Республики Беларусь в 2007 г. характеризовался достаточно стабильным состоянием, большинство показателей его устойчивости находились в приемлемых диапазонах. В условиях снижения склонности населения к сбережениям, ухудшения финансового состояния предприятий нефинансового сектора экономики важными составляющими обязательств банков являлись средства нерезидентов, а также финансовые ресурсы Правительства Республики Беларусь. Так, объем внешних заимствований предприятий финансового и нефинан-

сового секторов фактически позволил обеспечить сбалансированность платежного баланса. Кроме того, продажа государственной собственности на сумму 1,2 млрд. долл. США и привлечение стабилизационного кредита от Правительства Российской Федерации в размере 1,5 млрд. долл. США обеспечили положительное сальдо платежного баланса в размере 2,8 млрд. долл. США (6,2% от ВВП). Нарастание заимствований привело к росту совокупного внешнего долга, величина которого к концу 2007 г. составила 12,7 млрд. долл. США, увеличившись за год с 18,4% до 28,4% ВВП.

Последовавшее за этим усиление факторов риска может в среднесрочной перспективе негативным образом повлиять на устойчивость функционирования финансового сектора.

Определенное сдерживающее влияние на развитие потенциала и обеспечение устойчивости финансового сектора оказывала неразвитость институциональной структуры и функциональных характеристик страхового сектора и других небанковских финансовых посредников. Наиболее значимыми внутренними факторами, оказывавшими отрицательное влияние на работу финансовых рынков, являлись неравномерность развития рынка ценных бумаг и ограниченность перечня использовавшихся на нем инструментов, неразвитость механизмов функционирования финансовых рынков в целом. Наиболее развитым сегментом рынка ценных бумаг является рынок государственных ценных бумаг (ГЦБ). Вместе с тем ликвидность рынка ценных бумаг не обладает приемлемыми характеристиками.

В 2007 г. объем ГЦБ в обращении увеличился на 556 млрд. руб. (17%), до 3,8 трлн. рублей по номиналу на 1.01.2008. Средневзвешенный срок обращения ГЦБ при этом составил 414 дней (294 дня в 2006 г.), средневзвешенная доходность – 10,84 %/год. (10,3 %/год. в 2006 г.). На 1.01.2008 активно обращались на вторичном рынке и имели рыночную стоимость всего 47% из находящихся в обращении ГЦБ (исключая портфель Национального банка), что свидетельствует о недостаточно высокой ликвидности этого рынка.

Капитализация первичного рынка акций (объем эмиссии акций) на 1.01.2008 составила 16,8 трлн. руб. или 17,4% ВВП, что на порядок ниже, чем в странах с развитой рыночной экономикой. За 2007 г. также зарегистрированы 59 выпусков корпоративных облигаций на общую сумму эмиссии 385 млрд. руб., 21,5 млн. долл. США и 13,4 млн. ЕВРО, из которых около 70% составляют облигации банков, обеспеченные обязательствами по возврату кредитов на строительство, реконструкцию или приобретение жилья под залог недвижимости.

Рост цен на импортируемые промежуточные товары при сохранении административного регулирования цен также обусловил ухудшение состояния предприятий нефинансового сектора. Так, по итогам года в экономике в целом и в ряде ее основных отраслей обеспечен рост в реальном выражении объемов всех показателей прибыли. Объем прибыли от реализации продукции увеличился на 2,7% в реальном выражении, чистой прибыли – на 2,8%. При этом положительным результатом было снижение количества убыточных и нерентабельных предприятий. Доля нерентабельных предприятий в общем их количестве снизилась с 24,1% до 19,9%, а вместе с низко-рентабельными (с рентабельностью от 0 до 5%) – с 50,6% до 47,8%. Тем не менее, рентабельность реализованной продукции в целом по стране снизилась с 13,2% в 2006 г. до 12% в 2007 г.

В условиях ограниченности собственных оборотных средств и снижения рентабельности существенным источником финансирования производственно-хозяйственной деятельности и важным фактором увеличения денежных средств на счетах субъектов хозяйствования были высокие темпы кредитования организаций банками, рост кредиторской задолженности.

Потенциальные риски снижения финансовой устойчивости предприятий и экономики характеризовались ухудшением отношения общей (накопленной) суммарной кредиторской задолженности к выручке от реализации продукции (источнику погашения задолженности). В 2007 г. данный показатель вырос во всех отраслях экономики, кроме жилищно-коммунального хозяйства. В большинстве отраслей его значение колебалось на начало 2008 г. от 2,5 до 4,4 среднемесячной выручки от реализации.

В течение 2007 года темп прироста среднегодового объема кредитной задолженности, скорректированный на дефлятор ВВП, вырос с 32,5% до 36,2%, тогда как прирост ВВП в сопоставимых ценах уменьшился с 10% до 8,2%. В то же время необходимо отметить, что с августа 2007 г. стало происходить замедление темпов прироста объема кредитной задолженности.

В наглядном виде тенденции макросреды белорусской экономики представлены в табл. 5.

Рынок капитала

Рынок банковского кредита в 2007 г. оставался одним из основных источников финансирования нефинансовых секторов экономики Республики Беларусь, темпы роста банковского кредита экономике существенно опережали темп роста ВВП.

Банковский сектор Республики Беларусь включает 27 действующих банков, из них 23 банка являются банками с участием иностранного капитала, в том числе 7 банков - со стопроцентным иностранным капиталом. Филиальная сеть банков на 1 января 2008 г. насчитывала 365 филиалов. К концу 2007 г. 6 банков имели индивидуальные международные рейтинги, присвоенные агентством «Fitch», два из которых имели также рейтинги, присвоенные агентством «Moody's Investors Service».

На долю пяти крупнейших банков на 1.01.2008 приходилось 86% активов и 84,2% капитала банковского сектора (годом ранее – 87% и 87,3% соответственно). Значение индекса монополизации Херфиндаля-Хиршмана, рассчитанного по активам, на 1 января 2008 г. равнялось 2 265 (снизилось за год на 238 ед.), индекса Джини – 0,796 (снизилось на 0,022).

В настоящее время в банковском секторе Республики Беларусь доминируют банки с преобладающим участием государства в капитале. В совокупном уставном фонде банков доля государственных органов и юридических лиц, основанных на государственной форме собственности, на 1.01.2008 составила 86,3%, доля нерезидентов - 9,8%, доля прочих инвесторов - 3,9%.

Таблица 5. Основные макроэкономические показатели возникновения и развития нестабильности на рынке капитала на 1 января 2008 г.

Благоприятные факторы	Неблагоприятные факторы
Рост реального ВВП составил 108,2% (в 2006г. - 110%), а реального промышленного производства – 108,5% (в 2006 г. - 111,4%)	Уровень инфляции в 2007 г. составил 12,1% против 6,6% в 2006 г. Прирост индекса цен производителей промышленной продукции в 2007 г. составил 16,8% (в 2006 г. – 9%)

Удельный вес убыточных предприятий в общем их числе составил в 2007 г. 6,3% против 8,3% в 2006 г.	Уровень рентабельности реализованной продукции промышленности снизился с 13,2% в 2006 г. до 12% в 2007 г. Запасы готовой продукции в фактических ценах выросли на 25,6%.
Внутренний государственный долг по состоянию на 1.01.2008 составил 6,4% к ВВП против 6,5% 1.01.2007	Внешний государственный долг за 2007 г. увеличился до 12,9 млрд. долл. США или на 91,1% и составил 5,2% ВВП против 2,3% на 1.01.2007
Доля срочной составляющей в М2 (удельный вес срочных депозитов в рублевой денежной массе) на 1.01.2008 составил 43,6% и увеличился за год на 0,9 п.п.)	Долларизация экономики (удельный вес инвалютной составляющей в составе широкой денежной массы увеличился на 3,4 п.п. и на 1.01.2008 составил 32,2%)
Относительный уровень золотовалютных резервов в месяцах импорта увеличился до 1,65 месяца на 1.01.2008 с 0,7 месяца на 1.01.2007	Темпы роста экспорта в 2007 г. составили 24,6%, импорта – 28%; отрицательное сальдо внешней торговли составило 2 738,7 млн. долл. США против 1 514,9 млн. долл. США в 2006 г.
Положительное сальдо консолидированного бюджета (за 2007 г. 422,1 млрд. руб. или 0,4% к ВВП)	

Источник: аналитическое обозрение «Финансовая стабильность в Республике Беларусь».

Требования банков к субъектам хозяйствования в 2007 г. выросли на 46,1%, или на 7 трлн. руб. Высокие темпы роста задолженности по кредитам сопровождались и значительным увеличением кредитоемкости экономики – отношение задолженности по кредитам к среднемесячной выручке от реализации продукции, товаров, работ, услуг – со 107,9% до 129,8%. В годовом исчислении показатель кредитоемкости – отношение среднегодовой задолженности по кредитам к выручке от реализации за год – вырос до 8,8% (по сравнению с 7% в 2006 г.). Наиболее полное представление о задолженности предприятий дает показатель суммарной кредиторской за-

долженности, характеризующий объем привлеченных ресурсов для финансирования текущей и инвестиционной деятельности, который за 2007 г. увеличился на 15,2 трлн. руб. или 34,2% и составил на начало 2008 г. 59,5 трлн. руб.

Кредитная экспансия банков в Республике Беларусь в значительной мере стимулировалась через механизм государственных программ, участие банков в которых сопряжено с рядом рисков для банковской системы. На 1.01.2008 задолженность по кредитам и иным активным операциям, реструктуризированная в соответствии с указами Президента Республики Беларусь, составила 330 млрд. руб., увеличившись за год в 5 раз. Объем вновь выданных банками кредитов в рамках государственных программ, значительная часть которых предоставляется на длительные сроки, увеличился за год на 41,2% и составил 6,1 трлн. руб. или 13,3% от общего объема кредитов.

Также следует отметить расширение операций финансирования инвестиций в основной капитал и других долгосрочных вложений в секторе нефинансовых предприятий. На 1.01.2008 удельный вес задолженности по долгосрочным кредитам в кредитном портфеле банков составил 75,7%, увеличившись за 2007 г. на 21,7 процентного пункта. При этом 57,4% долгосрочных кредитов банков были направлены на финансирование оборотных средств предприятий.

Следствием подобного изменения структуры активов и пассивов банковского сектора стало сохранение разрыва между активами и пассивами со сроком погашения более 12 месяцев практически на прежнем уровне – 6158 млрд. руб. (на 1.01.2007 – 6155 млрд. руб.).

Повышение ставок по рублевым кредитам, особенно в I кв. 2007 г., на фоне притока средств нерезидентов в банковский сектор способствовало ускорению темпов кредитования в иностранной валюте. Ставка по вновь выдаваемым рублевым кредитам увеличилась с 12,8 %/год. в декабре 2006 г. до 14,9 %/год. в марте 2007 г. и затем постепенно снизилась до 13,1 %/год. к декабрю 2007 г. Ставка по новым кредитам в иностранной валюте за 2007 г. незначительно увеличилась - с 10,6 %/год. в декабре 2006 г. до 11 %/год. в декабре 2007 г.

Рынок лизинговых услуг

В нашей стране лизинг рассматривается органами государственного управления как одна из форм привлечения инвестиций в деятельность предприятий в условиях ограниченности инвестиционных ресурсов, также имеющая широкую перспективу в решении проблем технического перевооружения и сбыта продукции отечественного машиностроения. За время почти двадцатилетней истории развития лизинговых отношений в Республике Беларусь создана одна из наиболее благоприятных нормативных баз по этому вопросу в странах СНГ. Так, существующие нормы свободной амортизации объекта лизинга (возможность его полной амортизации за год) являются практически беспрецедентными в мировой истории развития лизинговых отношений.

Однако динамичное развитие лизинговых операций наблюдается только начиная с 2002-2003 гг. До этого времени лизинг в большинстве случаев использовался отечественными предприятиями скорее не как инструмент осуществления инноваций (которые являются основной сферой применения лизинга в странах со стабильной экономикой), а как инструмент финансового менеджмента по оптимизации налогооблагаемой базы путем завышения издержек и быстрого сокращения стоимости внеоборотных активов.

В последнее время вместе со стабилизацией экономической ситуации в республике ситуация на рынке лизинговых услуг начала выравниваться, а объемы лизинговых операций расти. Так, в 2003 г. доля лизинга в инвестициях в основные фонды впервые превысила 4%¹ (4,32% в 2003 г. по сравнению с 2,27% в 2000 г.), а к 2008 г. уже вплотную подошла к 6% (табл. 6). Следует также отметить, что если произвести пересчет по доле лизинга в инвестициях производственного назначения, то его доля в 2007г. составит 9%.

¹ Все обобщенные характеристики рынка лизинговых услуг приводятся на основании данных, предоставленных участниками рейтинга, анализа официальной отчетности Минстата РБ, Нацбанка РБ и результатов предыдущих исследований белорусского рынка лизинговых услуг

Таблица 6. Суммарная стоимость переданного в лизинг имущества.

Показатели	2004 год	2005 год	2006 год	2007 год
Передано в лизинг за год (млрд. руб)	564,5	734,6	1 016,6	1 463,0
% к ВВП	1,1%	1,1%	1,3%	1,5%
% к инвестициям в основной капитал	5,2%	4,9%	5,3%	5,8%
% к инвестициям в основной капитал производственного назначения	7,9%	7,4%	7,4%	9,0%

Суммарный объем лизинговых операций в 2003 г. был оценен в 288,8 млрд. рублей, что соответствовало 122,7 млн. EURO, а за следующие 4 года (2004-2007 гг.) он вырос более чем в 5 раз в номинальном выражении и более чем в 4 раза в валютном эквиваленте (объем операций 2007г. составляет 494,4 млн. EURO).

В настоящее время лизинговые операции активно осуществляет 22 банка и более 50 специализированных лизинговых компаний.

Доля лизинга в ВВП и инвестициях является своего рода индикатором роста экономики. Наиболее высокая доля лизинга в ВВП наблюдается в развивающихся странах, где наиболее высокая потребность в обновлении основных фондов и создан благоприятный инвестиционный климат. И наоборот, доля лизинга в ВВП падает в странах, достигших определенной экономической стабилизации или где наблюдается спад экономики. В Европе максимальный уровень этого показателя наблюдается в Эстонии (немногим более 5%), а средневзвешенный уровень по 50 странам составляет порядка 1,7% (в экономически развитых странах его значение чуть выше). Таким образом, уровень развития лизинга в Республике Беларусь приближается к среднеевропейскому уровню.

В то же время при сопоставлении количественных показателей развития рынка лизинговых услуг с другими сегментами рынка капитала можно отметить, что темпы роста лизинговых операций в 2007 г. несколько отставали от темпа роста кредитных (суммарная

задолженность по лизинговым договорам в течение года возросла только на 40,4% по сравнению с 46,1% по кредитным).

Необходимо указать, что мировая практика развития лизинга определила в качестве нормального соотношение объема лизингового портфеля лизингодателей с объемом нового бизнеса в диапазоне 2,5 – 4. Данное обстоятельство чаще всего предполагает стабильность развития рынка лизинга, его предсказуемость и поступательное увеличение объемов. В 2007 г. для рынка лизинговых услуг Республики Беларусь было характерным соотношение 1,29, что, с одной стороны, может свидетельствовать об интенсивном развитии нашего рынка, а с другой – о более коротких сроках лизинговых проектов, реализуемых отечественными лизингодателями.

В качестве положительной тенденции можно назвать постепенный отказ банков от активного участия в лизинговых проектах в качестве лизингодателя. Несмотря на существенный рост лизинговых операций банков (с 88,2 млрд. руб. в 2002 г. до 523,7 млрд. руб. в 2007 г.), их присутствие на рынке в качестве лизингодателей сокращается. Так, если в первые годы XXI в. банки занимали более 60% рынка лизинговых услуг по объему переданного в лизинг имущества, то к настоящему времени их доля сократилась до менее чем 36% (35,8% в 2007 г.), причем более 80% активных лизинговых операций банков приходится на три банка (Беларусбанк, Белинвестбанк и Белпромстройбанк). Также следует отметить, что доля лизинговых операций в портфеле банковского сектора (т.е. по кредитным операциям с юридическими лицами) сократилась с 4% на начало 2004 г. до 3,6% на начало 2008 г., т.е. составляет их незначительную часть. В целом рост соотношения между объемом активных лизинговых операций банков и кредитами лизинговым компаниям с 0,651 в 1999 г. до 1,771 в 2003 г. завершился его падением до 0,835 в 2007 г.

Эта тенденция согласуется с закономерностями развития лизинга в других европейских странах. Так, практически во всех странах-членах европейской ассоциации LEASEUROPE доля активных операций банков составляет менее 25% общего объема лизинговых операций (за исключением Франции, Ирландии и Испании), но в то же время в 2/3 из них рынок лизинговых услуг контролируется банковским сектором посредством дочерних лизинговых компаний (доля банковского сектора – самих банков и их дочерних лизинговых компаний – на рынке лизинговых услуг превышает 60%).

Тем не менее, присутствие банков на рынке лизинговых услуг все еще существенно. Так, банковский кредит является основ-

ным источником рефинансирования лизинговых компаний (в 2007 г. по компаниям, принявшим участие в рейтинге, его доля составляла немногим более 70%). Однако следует отметить сокращение как его значимости в структуре рефинансирования лизинговых компаний (рис. 3), так и долевое участие белорусских банков в кредитовании лизинговых компаний. Так, лишь менее 70% банковских кредитов лизинговым компаниям в 2007 г. было выдано отечественными банками (а в целом доля иностранных инвесторов в структуре рефинансирования лизинговых компаний превышает 20%).

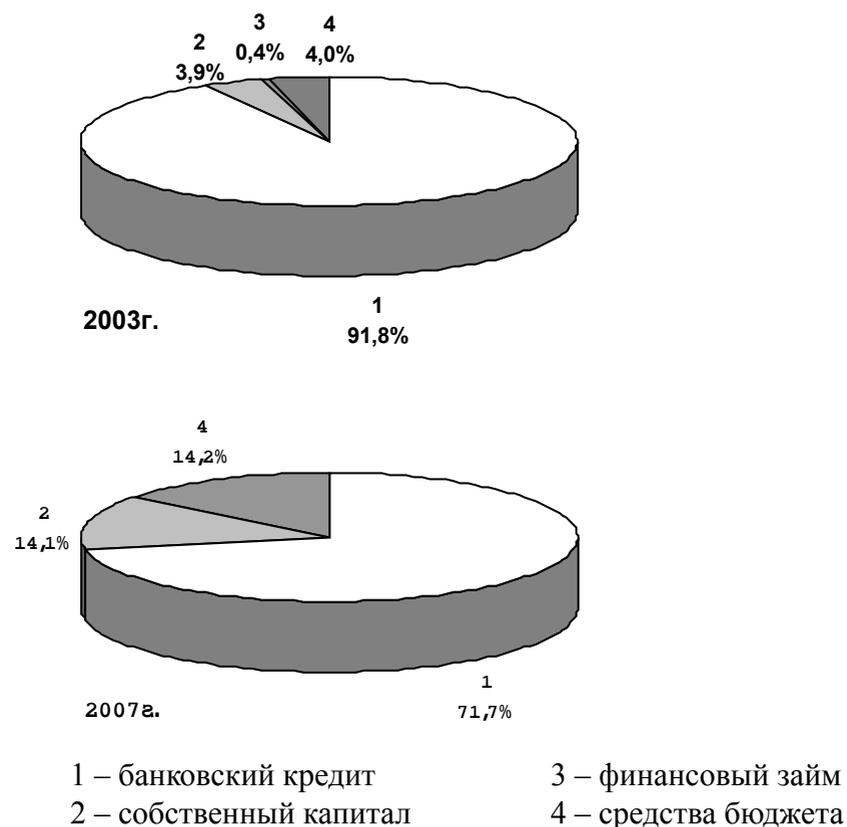


Рис. 3. Источники финансирования лизинговых компаний

С зарубежными инвесторами активно сотрудничают такие лизинговые компании, как группа «Вестли-лизинг» (71,1% в структуре рефинансирования), ИООО «Парекс Лизинг» (63,5%), СООО «Райффайзен-лизинг» (59,6%), СООО «РЕСО-БелЛизинг» (56,7%), а также группа «Мобильный лизинг» (5,2%).

В качестве положительной тенденции в этом разрезе также можно отметить повышение финансовой устойчивости лизинговых компаний, которые за последние 4 года смогли в 5 раз нарастить объем участия в лизинговых проектах собственным капиталом. Если на протяжении 90-х гг. прошлого века лизинговые компании представляли собой посредников между банками-кредиторами и лизингополучателями, то в настоящее время их участие в лизинговых проектах приносит реальную отдачу для всех его участников. Банк получает дополнительную гарантию возврата выданного кредита за счет собственного капитала лизинговой компании (что может отражаться в снижении ставок за счет сокращения рисков надбавки), а предприятия-лизингополучатели могут рассчитывать на адекватность лизинговых ставок (т.к. лизинговые компании могут предлагать свои ресурсы по более низким ставкам, чем банки).

При рассмотрении структуры рынка лизинговых услуг в разрезе объектов лизинга также можно отметить некоторые изменения (рис. 4). Так, наиболее востребованными объектами лизинга в 2007 г. были транспортные средства (в основном, грузовые автомобили), доля которых в общей стоимости объектов лизинга составила 48,5%, на оборудование пришлось еще 39,7%. В то же время еще в 2005 г. соотношение между ними было обратным (72% приходилось на оборудование и 21% на транспортные средства), а в 1996 г. транспортные средства составляли только 7,5% от общего объема. Предпосылки такого кардинального изменения ситуации были заложены еще в 2006 г., когда доля транспортных средств в объеме объектов лизинга выросла до 35%.

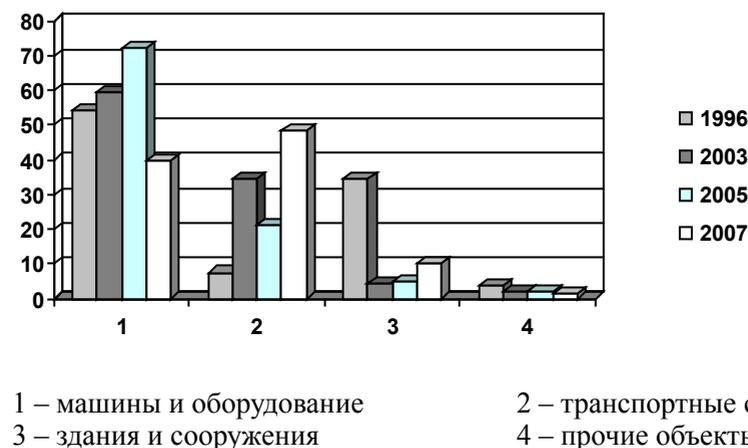


Рис. 4. Структура рынка лизинговых услуг по видам объектов лизинга

Соответственно, в свете резкого роста цен на топливо как в нашей стране, так и во всем мире для лизингодателей основные потенциальные риски могут быть связаны с ухудшением финансового положения в отраслях экономики, интенсивно использующих транспортные средства (таких, как, например, отрасль автомобильных грузоперевозок).

В этой связи следует отметить, что просроченная задолженность по лизинговым платежам заметно возросла за 2007 г. и превысила относительный объем проблемной задолженности экономики и населения по кредитам. По данным Министерства статистики и анализа Республики Беларусь, просроченная задолженность по договорам лизинга увеличилась за год более чем в 1,5 раза и на 1.01.2008 составила 237,4 млрд. руб. или 9,8% от общей суммы задолженности по лизинговым договорам (на 1.01.2007 – 9%). Для сравнения проблемная задолженность экономики и населения перед банками по кредитам (без учета финансового лизинга) уменьшилась за прошлый год на 6,4% до 183,4 млрд. руб. и на конец 2007 г. составила 0,63% от общего остатка задолженности по кредитам (в том числе по долгосрочным кредитам просроченная задолженность составляет 0,58%).

Проведенное исследование позволяет отметить, что по лизинговым операциям, в которых лизингодателями являются банки, доля просроченной задолженности составляет лишь 0,36%, в то время как

по операциям лизинговых компаний этот показатель составляет 14%. Таким образом, для банков-лизингодателей лизинговые операции представляются менее рисковым направлением вложения средств, чем долгосрочные кредиты.

В то же время для отражения более объективной картины следует отметить, что большая часть просроченной задолженности по лизинговым операциям приходится на государственные лизинговые компании (более 90% ее общего объема). Среди банков более 90% просроченной задолженности по лизинговым операциям приходится на 1 банк (а 16 из 22 банков вовсе не имеют просроченной задолженности по лизинговым операциям).

При изъятии из рассмотрения операций государственных лизинговых операторов просроченная задолженность сокращается до уровня 1,06% накопленного лизингового портфеля остальных лизингодателей, что хоть и превышает почти двукратно аналогичный показатель по долгосрочным кредитам, но вполне сопоставимо с ним.

К сожалению, официальная статистика не дает ответа на вопрос приоритетности в валюте осуществления лизинговых проектов, однако в соответствии с отчетом Национального банка Республики Беларусь в 2007 г. банки осуществляли операции финансового лизинга преимущественно в иностранной валюте. Удельный вес задолженности по финансовому лизингу в иностранной валюте в общей сумме задолженности по финансовому лизингу у банков на 1.01.2008 составил 75% (на 1.01.2007 – 64%). Это дает основания полагать, что в целом по сегменту лизинговых операций доля операций в иностранной валюте также является значительной и растет.

Формально лизинговые компании передают валютные риски клиентам. Однако фактически способность лизингополучателей погашать обязательства в иностранной валюте может обеспечиваться только при наличии у них устойчивых источников поступлений средств в иностранной валюте. Если такие источники отсутствуют, то в случае неблагоприятных и неожиданных для лизингополучателей изменений обменного курса риски несвоевременной уплаты лизинговых платежей могут повышаться, создавая угрозу финансовой устойчивости лизинговых компаний.

Анализ концентрации операторов рынка лизинговых услуг Республики Беларусь, а также монополизации этого рынка на основе данных отчетности участников рейтинга и данных Нацбанка РБ позволил установить, что, с одной стороны, конкурентная среда на

рынке возросла (показатель монополизации Херфиндаля-Хиршмана² в 2007 г. составил 789,2, что значительно ниже уровня 1996 и 2003 гг., когда только по сегменту лизинговых компаний – т.е. без учета операций банков – данный показатель принимал значения 2 023,2 и 981,7), а с другой – появились однозначные лидеры рынка, объемы операций которых существенно опережают среднерыночные значения (разрыв между ведущими операторами рынка, занимающими 25% его объема, и наиболее мелкими, также занимающими 25% его объема, в 2007 г. составлял 32,7 раза, в то время как в 2003 г. – только 9,1 раза). Таким образом, конкуренция на белорусском рынке лизинговых услуг жестче, чем в таких странах как Эстония, Финляндия, Дания, Словения, Марокко, Норвегия, Ирландия, Португалия и Испания, где значение индекса Херфиндаля-Хиршмана превышает 1 000, но в то же время значительно уступает наиболее высококонкурентным рынкам Франции, Германии и Италии, где значение данного показателя не превышает 400.

Существующая на рынке конкуренция побуждает лизинговые компании усложнять предлагаемые продукты. Так, в последние годы в практике белорусских лизинговых компаний начинают появляться сделки оперативного лизинга. Несмотря на то, что его доля в лизинговом портфеле на 1.01.2008 не превышает 0,1%, сам факт его существования может свидетельствовать о выходе лизинговых отношений в Республике Беларусь на новый этап развития.

Дополнительной особенностью белорусского рынка лизинговых услуг является то, что практически все отечественные лизинговые компании могут быть отнесены к классу малых компаний. Так, среднее количество персонала составляет 12,8 человек (что, тем не менее, больше 10,5 чел. в 2003 г.) – такой же характер имеют лизинговые компании Словении и Франции. Персонал численностью более 30 человек имеют лишь ЗАО «МАЗконтрактлизинг» и ОАО «Проматролизинг». В 2007 г. на каждую отечественную лизинговую компанию приходилось 147 договоров в качестве лизингодателя со средней величиной одного договора 215 тыс. EURO. На каждого сотрудника в среднем приходится по 11,5 договоров в год, т.е. около одного договора в месяц. Анализ последнего показателя позволяет сделать вывод об относительной незагруженности специалистов рынка лизинговых услуг.

2 сумма квадратов долей рынка каждого из операторов; максимальное значение 10'000 соответствует абсолютной монополии, а минимальное 0 – совершенной конкуренции

Также практически все лизинговые компании в Республике Беларусь являются универсальными, т.е. по заявке клиента могут поставить на условиях лизинга оборудование или недвижимость любого вида. Однако около 40% из исследованных в рамках рейтинга компаний в объеме лизинговых операций 2007 г. имеет долю одного вида объектов лизинга более 70%. Еще в трети компаний более 85% операций распределилось между двумя видами объектов лизинга (табл. 7).

Таблица 7. Специализация лизинговых компаний в 2007 г.

Вид специализации	Компании
Грузовой и спец. транспорт	ЗАО «МАЗконтрактлизинг» (97%), ЧЛУП «Стройдормашлизинг» (70%), ООО «БНБ Лизинг» (75%), ООО «Ост-Вест Лизинг» (76%)
Машины и оборудование	РУП «БелинкоммашЛизинг» (94%), ЧЛУП «Бизнес-лизинг» (81%), ООО «Автопромлизинг» (89%)
Сельскохозяйственная техника	ОАО «Промагролизинг» (100%)
Оргтехника	ЧЛУП «Бизнес идея» (100%)
Легковые автомобили	ИООО «Оптима-Лизинг» (84%)

Следует отметить, что специализированные лизинговые компании работают во всех сегментах рынка лизинговых услуг, за исключением недвижимости. Однако в таких компаниях как группа «Премьерлизинг», СООО «Райффайзен-лизинг», ООО «Вест-Холдерс» и ЧИУП «Артилизинг» доля данных операций является существенной, превышая рубеж в 40% общей стоимости сделок.

При анализе качественных характеристик европейского рынка лизинговых услуг выявлено, что наибольшей зрелости достигли рынки Франции и Швейцарии, где доля универсальных лизинговых компаний составляет менее 10%. Долю данных операторов на уровне менее 50% имеют также Португалия, Швеция и Великобритания. Все отмеченные страны входят в число лидирующих по объемам лизинговых операций. Напротив, объем лизинговых операций в группе стран, имеющих данный показатель на уровне выше 95%, не превышает 1 млрд. EURO.

При анализе географии регистрации лизингодателей следует отметить характерную для нашей страны неоднородность распределения лизингодателей по регионам. Так, на г. Минск приходится 94% совокупного объема лизинговых операций (рис. 5).

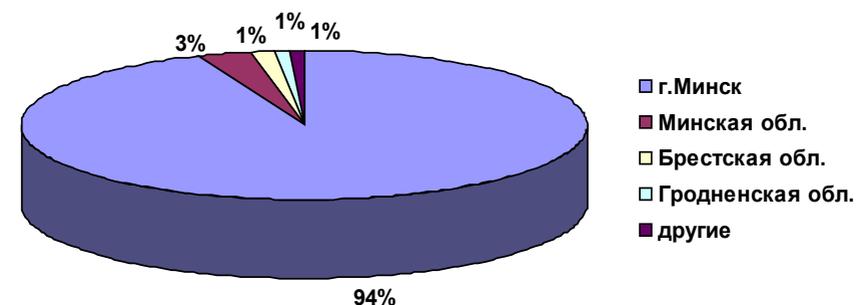


Рис. 5. Распределение лизинговых операций по регионам страны

Тем не менее, несмотря на некоторые неудобства для лизингополучателей из регионов, связанные с необходимостью поездок в Минск и удлинением процедуры заключения сделки, технически столичные лизинговые компании в состоянии реализовывать лизинговые проекты во всех населенных пунктах страны.

Еще одной характерной особенностью отечественного рынка лизинговых услуг является его низкая прозрачность. Так, несмотря на наличие ежегодно собираемой и публикуемой статистической информации данных, подтверждающих степень надежности конкретной лизинговой компании не так много. Однако далеко не все участники рынка готовы предоставлять достоверную информацию о себе, повышая свою прозрачность для инвесторов и клиентов. Так, лишь немногим более 30 компаний из опрошенных 50 изъявили готовность предоставить финансовую отчетность для составления рейтинга лизинговых компаний.

Низкая прозрачность рынка, на наш взгляд, является на сегодняшний день одним из основных барьеров на пути дальнейшего развития лизинговых отношений в Республике Беларусь.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ РЕЙТИНГА

Свобода выбора в рыночной экономике должна подкрепляться уверенностью в надежности партнера. Для принятия решения недостаточно внутренних оценок и зачастую необходима оценка независимых экспертов. Такую роль в современном обществе играет, в частности, система рейтингов (рейтинг – от англ. rating – числовой или порядковый показатель, отображающий важность или значимость определенного объекта или явления).

Показатели рейтинга в компактной и емкой форме характеризуют состояние и перспективные тенденции изменения степени надежности субъектов хозяйствования, играя роль индикаторов для принятия решений, установления и поддержания деловых отношений. Текущий уровень рейтинга и динамика его изменения служат сигналами для сохранения, расширения или свертывания сотрудничества. Таким образом, присваивая определенному предприятию рейтинг, рейтинговое агентство одновременно создает его портрет, написанный независимым и объективным наблюдателем.

Основной принцип составления любого рейтинга заключается в том, чтобы отразить положение участника рынка среди себе подобных с помощью определенным образом обработанной информации.

Существующие в настоящее время в мировой практике рейтинги можно разделить на три основных вида:

- рейтинги финансовой устойчивости и надежности, присваиваемые специализированными рейтинговыми компаниями (такими как, например, международные компании Standard&Poor's, Moody's и российскими «Эксперт РА», «Росбизнесконсалтинг») в целях создания ориентиров для портфельных инвесторов;

- рейтинги кредитоспособности, присваиваемые коммерческими банками или уполномоченными ими структурами для принятия решений о целесообразности выдачи кредита и величине надбавки за риск;

- частные рейтинги, разрабатываемые для различных целевых групп и отражающие частные аспекты деятельности или отдельные свойства продукции (например, рейтинги привлекательности компании для клиентов, рейтинги книг и фильмов, рейтинги популярности, рейтинги крупнейших корпораций и т.д.).

Наряду с рейтингами для оценки значимости субъектов хозяйствования могут применяться и так называемые «рэнкинги», т.е. ранжированные списки по какому-то одному показателю (например, список 100 самых богатых людей планеты, ранжирование стран по уровню ВВП на душу населения, список крупнейших предприятий отрасли и т.п.).

В Республике Беларусь на сегодняшний день накоплен очень незначительный опыт создания и использования рейтингов, за исключением рейтингов кредитоспособности, широко практикуемых белорусскими банками. Так, международные рейтинги финансовой устойчивости и надежности присвоены лишь нескольким банкам и крупным промышленным предприятиям, работающим на экспорт и осуществляющим заимствования на зарубежных финансовых рынках. В нашей стране они служат скорее дополнительным PR-инструментом, чем реальным ориентиром для инвесторов и контрагентов.

Также следует отметить разрабатываемый еще с начала 1990-х гг. рейтинговым агентством БГУ рейтинг белорусских банков, представляющий собой комплексный результирующий показатель их деятельности (данная методика присвоения рейтингов представлена в приложении 1).

В других отраслях ничего подобного не проводилось.

При оценке лизинговых компаний и других профессиональных участников рынка лизинговых услуг зарубежные организации (такие как, например, ассоциации Leaseurope и Рослизинг) предпочитают использовать рэнкинги по объему нового бизнеса, текущему лизинговому портфелю и стоимости переданного в лизинг имущества. Примеры таких рэнкингов представлены в приложениях 2 и 3.

Слабая распространенность рейтинговых систем в сфере лизинговых услуг обусловлена тем обстоятельством, что лизингодатели Западной Европы и крупнейшие российские лизинговые компании для осуществления своей деятельности имеют возможность привлекать ресурсы на международных рынках капитала и получают для этих целей рейтинги финансовой устойчивости и надежности у ведущих рейтинговых агентств.

Следует отметить, что российское рейтинговое агентство «Эксперт РА» разработало специальную методику присвоения рейтинга лизинговым компаниям (которая представлена в приложении 4). На 1.01.2008 такие рейтинги были присвоены Московской лизинговой компании (В++), Муниципальной инвестиционной ком-

пании (В++), Югорской лизинговой компании (В++), Технолизинг (В+), Поволжский лизинговый центр (В+), Клиентской лизинговой компании (В) и СТС-лизинг (В).

Для отражения ситуации на рынке лизинговых услуг Республики Беларусь и повышения его прозрачности силами Белорусского союза лизингодателей неоднократно проводились попытки построения рейтингов лизинговых компаний, которые в 1997г. и 2004г. завершились успешно (в широкой печати были опубликованы рейтинги ведущих лизинговых компаний по объему переданного в лизинг имущества по 1996 и 2003 гг.). В прошлом году компанией ЗАО «ИПМ-Консалт» была проведена первая попытка создания частного рейтинга белорусских лизинговых компаний (в нем приняло участие 12 специализированных лизинговых компаний, а сам рейтинг был составлен на основе четырех показателей: объем нового бизнеса, текущий лизинговый портфель, соотношение общего числа клиентов за год и числа заключенных лизинговых договоров, а также объем полученных лизинговых платежей).

Для выбора методики проведения рейтинга по показателям 2007г. Белорусским союзом лизингодателей был изучен зарубежный опыт характеристики операторов рынка лизинговых услуг и прошлогодний опыт проведения рейтинговых оценок, которые были критически проанализированы в ходе открытых заседаний Белорусского союза лизингодателей с приглашением представителей лизинговых компаний.

В результате открытого обсуждения в основу составления рейтинга были положены следующие показатели:

- **объем нового бизнеса** – совокупная стоимость заключенных в течение года лизинговых договоров (определялась по гр. 4 стр. 26 формы государственной статистической отчетности 1-лизинг «Отчет о лизинге», утвержденной Постановлением Министерства статистики и анализа РБ от 28.09.2007 №237 – далее форма 1-лизинг);
- **лизинговый портфель** – текущая сумма обязательств на конец года в соответствии с графиками лизинговых платежей по не завершенным в течение года лизинговым договорам, независимо от фактической оплаты (определялась по сумме гр. 11 и 12 стр. 26 формы 1-лизинг);
- **объем полученных за год лизинговых платежей** – сумма обязательств по договорам лизинга, которые были прекращены (расторгнуты), закончены в течение отчетного

года, а по выкупленным объектам лизинга и выкупная стоимость объекта лизинга, независимо от фактической оплаты, а также списанная за год, согласно графикам лизинговых платежей, сумма обязательств по договорам лизинга, действующим на конец отчетного года (определялась по сумме гр. 6 и 7 стр. 26 формы 1-лизинг).

Несмотря на то, что все принятые для оценки показатели отражают количественные аспекты лизингового бизнеса, они обладают различной направленностью. Так, объем нового бизнеса характеризует масштаб ведения лизинговой компанией бизнеса в отчетном периоде, по величине лизингового портфеля можно оценить перспективную устойчивость положения компании на рынке, а по величине полученных за год лизинговых платежей – масштаб ведения бизнеса в прошлых периодах времени. Оценка лизинговых компаний по величине лизингового портфеля, считается некоторыми исследователями более взвешенной по сравнению со ставшей уже традиционной оценкой по стоимости новых заключенных и профинансированных договоров, поскольку позволяет сгладить колебания, связанные с изменением рыночной конъюнктуры. Все это позволяет считать выбранный набор показателей сбалансированным.

Вследствие неодинаковой значимости выбранных показателей для оценки места лизинговой компании на рынке в отчетном периоде показателям были присвоены следующие веса:

1. **Объем нового бизнеса** – 500.
2. **Лизинговый портфель** – 300.
3. **Объем полученных за год лизинговых платежей** – 200.

Для сведения указанных показателей в единую рейтинговую оценку, их необходимо было привести к безразмерному виду, что и было выполнено путем шкалирования по следующей ставшей уже классической формуле:

$$k_i = \frac{a_i - a_{\min}}{a_{\max} - a_{\min}}$$

k_i – безразмерная оценка интересующего параметра для лизинговой компании с i -м порядковым номером;
 a_i – значение интересующего показателя для лизинговой

компании с i -м порядковым номером в величинах измерения данного показателя (например, в млн.руб.);

a_{\max} – наибольшее значение интересующего показателя среди всех лизинговых компаний, вошедших в диапазон исследования;

a_{\min} – наименьшее значение интересующего показателя среди всех лизинговых компаний, вошедших в диапазон исследования.

Таким образом, каждой компании могут быть присвоены безразмерные оценки по каждому интересующему параметру в интервале от нуля (для компании, обладающей минимальным показателем из всего диапазона исследования) до единицы (для компании, обладающей максимальным показателем из всего диапазона исследования).

Присвоение рейтинговой оценки производилось с применением следующей рейтинговой формулы:

$$R_i = k_i^1 \cdot 500 + k_i^2 \cdot 300 + k_i^3 \cdot 200$$

R_i – результирующая рейтинговая оценка для лизинговой компании с i -м порядковым номером;

k_i^1 – безразмерная оценка объема нового бизнеса для лизинговой компании с i -м порядковым номером;

k_i^2 – безразмерная оценка лизингового портфеля для лизинговой компании с i -м порядковым номером;

k_i^3 – безразмерная оценка объема полученных за год лизинговых платежей для лизинговой компании с i -м порядковым номером.

Таким образом, любая участвовавшая в рейтинге компания могла набрать от нуля до тысячи баллов.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что некоторые лизингодатели считали методологически более верным подходом построение рейтинга на основе показателей «стоимости переданных в лизинг объектов» и «непогашенной стоимости объектов лизинга на конец периода» вместо «объема нового бизнеса» и «лизингового портфеля». В качестве основного аргумента в за-

щиту данной точки зрения приводилась возможная погрешность, заложенная в показателях оценки лизинговых договоров в целом. Данная погрешность связана с тем, что при неодинаковых средних сроках лизинговых договоров преимущество получают лизинговые компании, заключающие договоры на более продолжительный период, т.к. накопленная ставка лизингодателя у них получается более высокой.

Несмотря на то, что в результате предпочтение было отдано показателям оценки лизинговых договоров в целом как более распространенным в мировой практике оценки лизингового бизнеса, в последующем было проведено сопоставление результатов рейтинга по альтернативным методикам.

Альтернативные показатели имеют следующую интерпретацию:

- **стоимость переданных в лизинг объектов** – контрактная стоимость объектов, переданных лизингодателем в лизинг в течение отчетного года (определялась по гр. 4 стр. 01 формы 1-лизинг);
- **непогашенная стоимость объектов лизинга на конец периода** – остаточная стоимость объектов, находящихся на конец отчетного года в финансовом или оперативном лизинге (определялась по сумме гр.4 стр. 130 и гр.4 стр. 260 формы бухгалтерской отчетности №1 «Бухгалтерский баланс», утвержденной Постановлением Министерства финансов РБ от 7.03.2007 №41 – далее бухгалтерский баланс – скорректированной на поправочный коэффициент 1,18).

Выводы данного сопоставления представлены ниже при непосредственном анализе рейтинга лизинговых компаний.

В дополнение к рейтингу лизинговых компаний был проведен ряд ранжиговых сопоставлений по параметрам, описывающим как дополнительные количественные результаты лизинговой деятельности, так и эффективность и финансовую устойчивость лизинговых компаний.

Для дополнительной оценки количественных результатов лизинговой деятельности были использованы следующие показатели:

- **средняя стоимость объекта лизинга** – косвенно характеризует сегмент, в котором функционирует лизинговая компания (определялась путем отношения стоимости переданных в лизинг объектов и количества новых объектов

- лизинга, т.е. гр. 4 стр. 01 и гр. 3 стр. 01 формы 1-лизинг);
- **средняя стоимость договора лизинга** – аналогично предыдущему показателю, а особенно в увязке с ним, может охарактеризовать сегмент, в котором функционирует лизинговая компания (определялась путем отношения объема нового бизнеса и количества новых договоров лизинга, т.е. гр. 4 стр. 26 и гр. 3 стр. 26 формы 1-лизинг);
- **среднее количество объектов лизинга в одном договоре** – в увязке с двумя предыдущим показателями характеризует выбранный лизинговой компанией сегмент рынка (определялось путем отношения количества новых объектов лизинга и количества новых договоров лизинга, т.е. гр. 3 стр. 01 и гр. 3 стр. 26 формы 1-лизинг);
- **среднее удорожание объекта за срок лизинга** – может дать ориентир ценовой политики лизинговых компаний со сходными параметрами относительно средней стоимости объектов лизинга и лизинговых договоров (определялось путем отношения объема нового бизнеса и стоимости переданных в лизинг объектов, т.е. гр. 4 стр. 26 и гр. 4 стр. 01 формы 1-лизинг);
- **темп роста бизнеса** – отношение лизингового портфеля на конец года к величине лизингового портфеля на начало года (определялся путем отношения суммы гр. 11 и 12 стр. 26 к гр. 2 стр. 26 формы 1-лизинг);
- **вовлеченность клиентов** – оценка количества договоров, в среднем приходящегося на одного клиента (определялось путем отношения суммы гр. 9 и 10 стр. 26 формы 1-лизинг и данных специальной анкеты участника рейтинга).

Для оценки эффективности лизинговой деятельности были использованы следующие показатели:

- **доля просроченной задолженности** – отношение просроченной задолженности по лизинговым платежам к лизинговому портфелю (определялась путем соотношения гр. 13 стр. 26 и суммы гр. 11 и 12 стр. 26 формы 1-лизинг);
- **оборачиваемость собственного капитала** – характеризует относительную величину объема лизинговой деятельности по сравнению с задействованным собственным капиталом (определялась путем соотношения полученных за год лизинговых платежей и величины собственно-

- го капитала компании, т.е. суммы гр. 6 и 7 стр. 26 формы 1-лизинг и гр.4 стр. 490 бухгалтерского баланса);
- **рентабельность продаж** – доля прибыли от реализации в составе полученных за год лизинговых платежей (определялась путем соотношения гр. 3 стр. 060 формы бухгалтерской отчетности №2 «Отчет о прибылях и убытках», утвержденной Постановлением Министерства финансов РБ от 7.03.2007 №41 – далее отчет о прибылях и убытках – и суммы гр. 6 и 7 стр. 26 формы 1-лизинг);
- **рентабельность собственного капитала** – доля чистой прибыли в величине собственного капитала на конец периода (определялась путем соотношения гр. 3 стр. 240 отчета о прибылях и убытках и гр. 4 стр. 490 бухгалтерского баланса);
- **прибыль на одного работника** – отражает эффективность использования человеческих ресурсов в деятельности лизинговой компании (определялась путем соотношения гр. 3 стр. 200 отчета о прибылях и убытках и среднесписочной численности работников, указанной в анкете участника рейтинга);
- **эффективность персонала** – отражает контрактную стоимость переданного в течение года в лизинг имущества, в среднем приходящуюся на одного работника (определялась путем соотношения стоимости переданных в лизинг объектов и среднесписочной численности работников, т.е. гр. 4 стр. 01 формы 1-лизинг и данных специальной анкеты участника рейтинга);
- **производительность труда** – отражает количество заключенных в течение года договоров лизинга, в среднем приходящееся на одного работника (определялась путем соотношения числа новых договоров и среднесписочной численности работников, т.е. гр. 3 стр. 26 формы 1-лизинг и данных специальной анкеты участника рейтинга).

Для оценки финансовой устойчивости лизинговых компаний были использованы следующие показатели:

- **отношение лизингового портфеля к объему нового бизнеса** – характеризует динамику развития компании и ее перспективную финансовую устойчивость (определялось путем соотношения суммы гр. 11 и 12 стр. 26 и гр. 4 стр. 26 формы 1-лизинг);

- **величина чистых активов** – характеризует величину превышения стоимости активов над стоимостью всех обязательств компании (определялась на основе спец. формы расчета чистых активов);
- **маневренность чистых активов** – отношение величины чистых активов к величине собственного капитала компании (источником информации о собственном капитале компаний являлась гр.4 стр. 490 бухгалтерского баланса);
- **участие собственным капиталом в финансировании лизинговых проектов** – отражает устойчивость компании к возможным колебаниям финансового рынка (определялось по доле собственных средств в общем объеме финансирования, т.е. по отношению гр. 1 стр. 31 к гр. 1 стр. 30 формы 1-лизинг).

РЕЙТИНГ ЛИЗИНГОВЫХ КОМПАНИЙ

В процессе подготовки рейтинга лизинговых компаний было выявлено, что на рынке лизинговых услуг представлено 22 банка и 88 небанковских компаний, заключавшим сделки в качестве лизингодателя. В процессе опроса руководителей данных субъектов хозяйствования установлено, что активно лизинговыми операциями занимается лишь около 55 лизинговых компаний – остальные перепрофилировались либо лизинг не является для них значимым видом деятельности. Однако согласие на участие в рейтинге дало лишь 28 лизингодателей (включая группы компаний), представляющих 33 лизинговых компании из различных регионов Республики Беларусь (полный список участников рейтинга представлен в прил. 5). Также следует отметить, что непосредственно в рейтинге фигурирует 27 участников, т.к. компания УП «Солли» не заключала в 2007г. лизинговых договоров.

В совокупности компании, принявшие участие в рейтинге занимают почти 80% долю рынка в сегменте лизинговых компаний (без учета операций банков-лизингодателей). Так, в соответствии с официальной статистикой в течение 2007г. в лизинг было передано объектов на сумму 1 463 млрд. руб., из которых 524 млрд. руб. было осуществлено банками в качестве лизингодателей. В то же время

компаниями, принявшими участие в рейтинге, было передано в лизинг объектов на сумму 744 млрд. руб., что эквивалентно 79,2% объема лизинговых операций небанковского сектора (емкость которого составляет 939 млрд. руб.).

При рассмотрении состава участников рейтинга следует отметить, что средний срок их функционирования составляет 6 лет, причем более половины компаний вышли на рынок в последние 5 лет. Также необходимо указать, что в перечне участников треть (9 из 28) представлена компаниями, зарегистрированными за пределами Минска.

Рейтинг, рассчитанный на основе приведенной в предыдущем разделе методологии, представлен в табл. 8. При его расчете принимались во внимание показатели деятельности УП «Солли», однако (как уже было отмечено) значения факторов рейтинга по данной компании в итоговом отчете не отражены.

Следует отметить, что в первой пятерке лизинговых компаний четыре компании относятся к категории банковских, однако в первой десятке их всего пять. К категории независимых в первой десятке могут быть отнесены две компании, что в целом соответствует общеевропейским показателям, где наиболее крупные лизингодатели относятся либо к банковскому сектору, либо являются подразделениями крупных промышленных холдингов (т.е. кэптивными лизинговыми компаниями).

Таблица 8. Рейтинг лизинговых компаний по операциям 2007 г.

место в рейтинге	Наименование компании	объем нового бизнеса, млрд.руб.	балл	лизинговый портфель, млрд.руб.	балл	объем лизинговых плат., млрд.руб.	балл	рейтинговая оценка
1	ОАО «Промагролизинг»	198 578	500	486 660	300	223 182	200	1 000
2	СООО «Райффайзен-лизинг»	154 475	389	162 407	100	56 708	51	540
3	ИООО «Парекс Лизинг»	98 176	247	90 574	56	43 910	39	342
4	ЧУП «АСБ Лизинг»	79 990	201	131 138	81	44 831	40	322
5	группа «Вестлизинг»	76 888	194	64 634	40	37 933	34	268
6	ОАО «Агролизинг»	69 849	176	49 038	30	22 160	20	226
7	группа «Премьерлизинг»	49 533	125	43 009	26	38 470	34	185
8	ЗАО «Мазонтраклизинг»	39 450	99	35 625	22	31 134	28	149
9	СООО «РЕСО-БелЛизинг»	23 403	59	17 509	11	7 857	7	77
10	ООО «Буг-Лизинг»	18 612	47	15 620	10	20 006	18	75
11-12	группа «Промавгостройлизинг»	13 236	33	10 683	7	5 974	5	45
11-12	группа «ЛизингИнтервест»	11 134	28	17 376	11	6 917	6	45
13	ООО «Ост-Вест Лизинг»	8 616	22	9 534	6	5 742	5	33
14	ООО «БНБ Лизинг»	7 063	18	6 360	4	3 441	3	25
15-16	ООО «Вест-Холдерс»	5 652	14	4 276	3	3 780	3	20
15-16	СООО «Интеллект-Лизинг»	5 688	14	3 526	2	4 970	4	20
17	группа «Мобильный лизинг»	5 260	13	2 429	1	3 884	3	17
18	ООО «Лидя-СЕРВИС»	4 353	11	2 647	2	3 728	3	16
19	РУП «БелинкомашЛизинг»	3 240	8	3 474	2	5 392	5	15
20	ЧУП «Арглизинг»	3 573	9	4 020	2	1 322	1	12
21	ООО «Автопромлизинг»	3 201	8	1 374	1	2 912	2	11
22	ЧЛУП «Стройдормашлизинг»	2 432	6	1 428	1	1 002	1	8
23-25	АЛК «Лизинг-сервис»	636	2	1 169	1	1 101	1	4
23-25	ЧЛУП «Дар»	1 051	3	762	0	928	1	4
23-25	ИООО «Оптима-Лизинг»	1 188	3	1 007	1	181	0	4
26	ЧЛУП «Бизнес-лизинг»	879	2	874	0	1 624	1	3
27	ЧЛУП «Бизнес идея»	7	0	1 294	1	705	0	1
	Оптимальное значение	198578		486660		223182		
	Наихудшее значение	0		0		181		

В то же время при принятии во внимание лизинговых операций банков к банковскому сектору будут отнесены 8 лизингодателей из первой десятки по стоимости переданного в лизинг имущества (банки Беларусбанк, Белинвестбанк, Белпромстройбанк и дочерние компании банков СООО «Райффайзен-лизинг», ИООО «Парекс Лизинг», ЧУП «АСБ Лизинг», группа «Вестлизинг» и ОАО «Агролизинг»), один государственный лизинговый оператор (ОАО «Промагролизинг») и всего один независимый лизингодатель (группа «Премьерлизинг»).

Также необходимо указать на то, что наиболее долго присутствующие на рынке компании (такие как УП «Солли», АЛК «Лизинг-сервис» и ЧЛУП «Дар») занимают невысокие места за пределами первой двадцатки. В то же время в первую пятерку входят компании, имеющие возраст менее 8 лет (и три из них созданы в последние 4 года). В первой двадцатке лишь три компании имеют возраст более 10 лет (а средний срок жизни этих компаний составляет 5,5 лет).

Из региональных лизинговых компаний в первой половине рейтинга оказались только ООО «Буг-лизинг» (10 место) и ООО «Вест-Холдерс» (15-16 место), что соответствует общереспубликанской тенденции к концентрации лизинговых операций в Минске (94% по результатам статистических исследований). Обе данные компании представляют Брестский регион, занимая 77% приходящегося на него объема лизинговых операций.

Также следует отметить гомельскую компанию ЧИУП «Арглизинг» (20 место), объем деятельности которой составляет более трети совокупного объема Гомельской области.

При рассмотрении отдельных показателей, входящих в рейтинг, можно отметить, что ранжированные списки лизинговых компаний по показателю объема нового бизнеса практически совпадают с самим рейтингом (совпадение по первым 22 компаниям). По показателю лизингового портфеля имеются незначительные отклонения (так, ЧУП «АСБ Лизинг» имеет значительно более высокое значение данного показателя, чем опережающий ее в рейтинге ИООО «Парекс Лизинг»). В то же время по показателю величины лизинговых платежей уже в первой десятке наблюдаются существенные расхождения с итоговым рейтингом. Так, достаточно молодые компании ОАО «Агролизинг» и СООО «РЕСО-БелЛизинг» имели значительно более низкие показатели по сравнению с остальными компаниями из первой десятки (потеря 2 позиций по сравнению с итоговым рейтингом).

Также необходимо остановиться на сопоставлении результатов рейтинга (основой которого являются договоры лизинга в стоимостном выражении) с альтернативным вариантом сопоставления на основе объектов лизинга. Так, итоговое сопоставление выявило лишь незначительные расхождения в распределении лизинговых компаний по местам (что отражено в табл. 9). Промежуточные сопоставления представлены в прил. 6.

Таблица 9. Сопост. результатов официального и альтернативно-го рейтингов

Компании	официальный рейтинг		альтернативный рейтинг		разница	
	знач	место	знач	место	знач	место
ОАО "Промагролизинг"	1000	1	1000	1	0	0
СООО "Райффайзен-лизинг"	540	2	410	2	130	0
ИООО "Парекс Лизинг"	342	3	290	3	52	0
ЧУП "АСБ Лизинг"	322	4	252	4	70	0
группа "Вестлизинг"	268	5	205	5	63	0
ОАО "Агролизинг"	226	6	179	6	47	0
группа "Премьерлизинг"	185	7	156	7	29	0
ЗАО "Мазконтрактлизинг"	149	8	121	8	28	0
СООО "РЕСО-БелЛизинг"	77	9	60	9	17	0
ООО "Буг-Лизинг"	75	10	52	10	23	0
группа "Промавтостройлизинг"	45	11-12	33	11	12	0+1
ООО "ЛизингИнтеринвест"	45	11-12	29	12	16	0-1
ООО "Ост-Вест Лизинг"	33	13	24	13	9	0
ООО "БНБ Лизинг"	25	14	17	14-16	8	0-2
ООО "Вест-Холдерс"	20	15-16	17	14-16	3	+1+2
СООО "Интеллект-Лизинг"	20	15-16	17	14-16	3	+1+2
группа "Мобильный лизинг"	17	17	15	17	2	0
ООО "Лида-СЕРВИС"	16	18	13	18	3	0
РУП "БелинкоммашЛизинг"	15	19	10	19	5	0
ЧИУП "Артлизинг"	12	20	9	20-21	3	0-1
ООО "Автопромлизинг"	11	21	9	20-21	2	0+1
ЧЛУП "Стройдормашлизинг"	8	22	5	22	3	0
АЛК "Лизинг-сервис"	4	23-25	2	23-25	2	0
ЧЛУП "Дар"	4	23-25	2	23-25	2	0
ИООО "Оптима-Лизинг"	4	23-25	2	26	2	-1-3
ЧЛУП "Бизнес-лизинг"	3	26	3	23-25	0	+1+3
ЧЛУП "Бизнес идея"	1	27	0	27	1	0

РЭНКИНГИ ЛИЗИНГОВЫХ КОМПАНИЙ

Оценка количественных результатов лизинговой деятельности

Количественные результаты лизинговой деятельности, в первую очередь, могут служить ориентиром для потребителей лизинговых услуг, т.е. потенциальных лизингополучателей.

Так, рассмотрение лизинговых компаний с точки зрения усредненных оценок лизинговых договоров позволило выделить определенные сегменты белорусского рынка лизинговых услуг.

Таблица 10. Средние количественные показатели договоров лизинга

№ п/п	Наименование компании	средняя стоимость договора лизинга, млн.руб.	средняя стоимость объекта лизинга, млн. руб.	кол-во объектов лизинга в одном договоре, ед.
1	СООО "Райффайзен-лизинг"	582,90	104,60	4,22
2	группа "Премьерлизинг"	516,00	27,50	15,30
3	ОАО "Агролизинг"	425,90	11,80	28,44
4	ЗАО "Мазконтрактлизинг"	315,60	97,00	2,58
5	ИООО "Оптима-Лизинг"	297,00	6,10	29,50
6	группа "Вестлизинг"	293,50	132,90	1,69
7	ЧЛУП "Бизнес-лизинг"	293,00	56,60	4,00
8	ИООО "Парекс Лизинг"	272,70	111,90	2,09
9	ООО "БНБ Лизинг"	271,70	72,90	2,50
10	группа "ЛизингИнтеринвест"	271,60	57,70	3,24
11	группа "Промавтостройлизинг"	259,50	96,00	2,10
12	ООО "Ост-Вест Лизинг"	253,40	101,10	1,85

13	РУП «БелинкоммашЛизинг»	249,20	139,80	0,62
14	СООО «РЕСО-БелЛизинг»	246,30	97,70	1,99
15	ЧЛУП «Стройдормашлизинг»	202,70	76,90	1,83
16	ЧУП «АСБ Лизинг»	166,00	11,20	11,18
17	ЧИУП «Артлизинг»	142,90	89,40	1,04
18	ООО «Вест-Холдерс»	137,90	36,20	3,07
19	ОАО «Промагролизинг»	136,40	131,20	1,10
20	ООО «Буг-Лизинг»	95,90	21,40	2,92
21	ООО «Лида-СЕРВИС»	71,40	53,50	1,00
22	группа «Мобильный лизинг»	67,40	11,30	5,32
23	АЛК «Лизинг-сервис»	63,60	24,50	2,00
24	ООО «Автопромлизинг»	50,80	45,90	1,00
25	ЧЛУП «Дар»	50,00	28,60	1,05
26	СООО «Интеллект-Лизинг»	41,80	30,00	1,12
27	ЧЛУП «Бизнес идея»	3,50	2,30	1,50
	Среднее по компаниям	221,6	54,5	3,45

Так, ранжирование по критерию среднего количества объектов лизинга в одном договоре (табл. 10) позволило выделить следующие сегменты:

- оптовые лизинговые компании (ИООО «Оптима-Лизинг», ОАО «Агролизинг», группа «Премьерлизинг» и ЧУП «АСБ Лизинг»), для которых характерны договора лизинга, в среднем включающие свыше 10 объектов лизинга малой стоимости (до 30 млн. руб. за единицу);

- ориентированные на продукт лизинговые компании (СООО «Райффайзен-лизинг», ЗАО «Мазконтрактлизинг», ООО «БНБ Лизинг», группа «ЛизингИнтеринвест», ЧЛУП «Бизнес-лизинг», ООО «Вест-Холдерс», ООО «Буг-Лизинг» и группа «Мобильный лизинг»), для которых характерны договоры лизинга, в среднем включающие от 2,5 до 5 объектов лизинга – при этом средняя стоимость объекта лизинга варьируется от 10 до 105 млн.руб., что объясняется

ориентацией компаний на различные группы объектов³;

- ориентированные на клиента лизинговые компании (группа «Вестлизинг», ИООО «Парекс Лизинг», группа «Промавтостройлизинг», ООО «Ост-Вест Лизинг», СООО «РЕСО-БелЛизинг», ЧЛУП «Стройдормашлизинг», АЛК «Лизинг-сервис», ЧЛУП «Бизнес идея»), для которых характерны договоры лизинга, в среднем включающие от 1,5 до 2 объектов лизинга – при этом как и предыдущей группе стоимость объекта широко варьируется (от 2 до 135 млн. руб.), что объясняется ориентацией компаний на различные группы лизингополучателей;

- розничные лизинговые компании (ОАО «Промагролизинг», ЧИУП «Артлизинг», ООО «Лида-СЕРВИС», ООО «Автопромлизинг», СООО «Интеллект-Лизинг», ЧЛУП «Дар»), для которых характерны договоры лизинга с чуть более чем одним объектом лизинга.

Удорожание объекта за срок лизинга в среднем по компаниям, принявшим участие в рейтинге, составило 1,19, т.е. за срок действия договора к стоимости объекта добавляется менее 20%. В разрезе компаний данный показатель варьируется от 0,95 до 1,67 (за исключением РУП «БелинкоммашЛизинг» с показателем 2,9). Однако необходимо еще раз подчеркнуть, что на величину данного показателя существенным образом влияют сроки лизинговых договоров, поэтому его целесообразно использовать для дополнительного ориентира по компаниям со сходными показателями. Ранжированный список по данному показателю представлен в прил. 7.

Наименьшей величиной удорожания объектов обладают компании ОАО «Промагролизинг» (0,95) и ЧЛУП «Бизнес идея» (1,00). ОАО «Промагролизинг» обеспечивает отрицательную ставку удорожания объекта за счет применения государственных дотаций в схемах организации государственного лизинга, а ЧЛУП «Бизнес идея» занимаясь продвижением с использованием лизинга оргтехники применяет схемы «нулевого» лизинга, когда доход лизингодателя уже заложен в стоимости объекта. Значения показателя до 1,2 имеют также ООО «Автопромлизинг» (1,11), группа «Мобильный лизинг» (1,12) и ИООО «Парекс Лизинг» (1,16).

Наиболее динамично развивающимися компаниями в 2007г. были ОАО «Агролизинг» и СООО «РЕСО-БелЛизинг», которые выросли, соответственно, в 36 и в 15 раз по сравнению с 2006г. при

3 В эту группу входит больше всего компаний, ориентированных на одну или две группы объектов лизинга по их видам.

среднем темпе роста в 1,43 раза (табл. 11). Более чем в 2,5 раза выросли такие компании как СООО «Райффайзен-лизинг» (рост в 3 раза), ИООО «Парекс Лизинг» (в 2,71 раза), группа «Вестлизинг» (в 2,7 раза). Неудивительно, что именно эти компании входят в первую шестерку по итогам рейтинга (за исключением СООО «РЕСО-БелЛизинг», занимающего 9 место).

Таблица 11. Темп роста бизнеса

№ п/п	Наименование компании	Значение
1	ОАО «Агролизинг»	36,35
2	СООО «РЕСО-БелЛизинг»	14,60
3	СООО «Райффайзен-лизинг»	3,00
4	ИООО «Парекс Лизинг»	2,71
5	группа «Вестлизинг»	2,70
6	ООО «БНБ Лизинг»	2,32
7	группа «Мобильный лизинг»	2,31
8	ЧИУП «Артлизинг»	2,27
9	группа «Промавгостройлизинг»	2,26
10	группа «ЛизингИнтеринвест»	1,94
11	ООО «Вест-Холдерс»	1,85
12	группа «Премьерлизинг»	1,59
13	ООО «Ост-Вест Лизинг»	1,47
14	ЧУП «АСБ Лизинг»	1,37
15	ЗАО «Мазконтрактлизинг»	1,31
16	ООО «Лида-СЕРВИС»	1,31
17	СООО «Интеллект-Лизинг»	1,27
18	ООО «Автопромлизинг»	1,27
19	ЧЛУП «Дар»	1,19
20	ОАО «Промагролизинг»	0,98
21	ООО «Буг-Лизинг»	0,93
22	АЛК «Лизинг-сервис»	0,72
23	ЧЛУП «Бизнес идея»	0,65
24	РУП «БелинкоммашЛизинг»	0,62
25	ЧЛУП «Бизнес-лизинг»	0,55
26	УП «Солли»	0,31
27	ЧЛУП «Стройдормашлизинг»	0,00
28	ИООО «Оптима-Лизинг»	0,00
	Среднее в целом по компаниям	1,42

Несколько утратили свои позиции такие компании как ОАО «Промагролизинг» (0,98) и ООО «Буг-Лизинг» (0,93), откровенно стагнировали АЛК «Лизинг-сервис» (0,72), ЧЛУП «Бизнес идея» (0,65), РУП «БелинкоммашЛизинг» (0,62), ЧЛУП «Бизнес-лизинг» (0,55) и УП «Солли» (0,31).

При анализе вовлеченности клиентов было выявлено, что средний белорусский лизингополучатель обращается в лизинговую компанию почти три раза в год (2,95 раза в целом по компаниям). Наиболее часто это происходит у компаний ЧУП «АСБ Лизинг» (почти 34 раза) и ОАО «Промагролизинг» (почти 9 раз), свыше двух раз в год клиенты обращаются также в ЧЛУП «Бизнес-лизинг» (5,5 раза), ООО «Автопромлизинг» (2,6 раза), СООО «Райффайзен-лизинг» (2 раза) и группу «Вестлизинг» (2 раза).

Это отражено в табл. 12.

Таблица 12. Вовлеченность клиентов

№ п/п	Наименование компании	Количество договоров на одного клиента
1	ЧУП «АСБ Лизинг»	33,72
2	ОАО «Промагролизинг»	8,92
3	ЧЛУП «Бизнес-лизинг»	5,50
4	ООО «Автопромлизинг»	2,61
5	СООО «Райффайзен-лизинг»	2,02
6	группа «Вестлизинг»	2,01
7	АЛК «Лизинг-сервис»	1,91
8	ИООО «Парекс Лизинг»	1,67
9	ООО «Вест-Холдерс»	1,61
10	ЧИУП «Артлизинг»	1,60
11	СООО «РЕСО-БелЛизинг»	1,57
12	группа «Премьерлизинг»	1,55
13	СООО «Интеллект-Лизинг»	1,46
14	ЗАО «Мазконтрактлизинг»	1,38
15	группа «Мобильный лизинг»	1,35
16	ЧЛУП «Стройдормашлизинг»	1,33
17	ЧЛУП «Бизнес идея»	1,33
18	ООО «Ост-Вест Лизинг»	1,30
19	ООО «БНБ Лизинг»	1,29
20	группа «Промавгостройлизинг»	1,27
21	ЧЛУП «Дар»	1,26
22	ОАО «Агролизинг»	1,25

23	группа “ЛизингИнтеринвест”	1,14
24	РУП “БелинкоммашЛизинг”	1,00
25	УП “Солли”	1,00
26	ИООО “Оптима-Лизинг”	0,80
27	ООО “Лида-СЕРВИС”	0,61
28	ООО “Буг-Лизинг”	0,44
	Среднее в целом по компаниям	2,95

Оценка эффективности лизинговой деятельности

Эффективность лизинговой компании или способность рационально использовать имеющиеся в ее распоряжении ресурсы может дать ориентир потенциальным инвесторам и собственникам по целесообразности инвестирования в компанию.

В первую очередь, эффективность деятельности прослеживается по способности лизинговых компаний оценивать перспективу своевременности расчетов со стороны лизингополучателей. Так, при рассмотрении ранжированного списка лизинговых компаний по доле просроченной задолженности в лизинговом портфеле (прил. 8) выявлено, что более трети компаний не имеют проблем с клиентами в части расчетов – просроченная задолженность по платежам с ними отсутствует. В целом 19 лизингодателей из 28 имеет просроченную задолженность на уровне менее 1%.

Просроченную задолженность более 2% имеет лишь 5 лизингодателей: ИООО «Оптима-Лизинг» (2,4%), ООО «Буг-Лизинг» (3,9%), ЗАО «Мазконтрактлизинг» (4,3%), СООО «Интеллект-Лизинг» (9%) и ОАО «Промагролизинг» (44,3%). Примечательно, что из этих пяти компаний две созданы с государственным участием, а две с привлечением иностранных инвестиций.

Таблица 13. Оборачиваемость собственного капитала

№ п/п	Наименование компании	Значение
1	РУП “БелинкоммашЛизинг”	163,394
2	ЧИУП “Артлизинг”	10,092
3	ООО “Автопромлизинг”	1,814
4	ЧЛУП “Бизнес-лизинг”	1,699
5	группа “Мобильный лизинг”	1,453

6	ЧЛУП “Дар”	1,275
7	СООО “Интеллект-Лизинг”	1,237
8	ООО “Буг-Лизинг”	1,108
9	АЛК “Лизинг-сервис”	0,918
10	группа “Премьерлизинг”	0,865
11	ЗАО “Мазконтрактлизинг”	0,833
12	группа “ЛизингИнтеринвест”	0,747
13	ООО “Лида-СЕРВИС”	0,722
14	ЧЛУП “Стройдормашлизинг”	0,712
15	ООО “Ост-Вест Лизинг”	0,586
16	группа “Вестлизинг”	0,567
17	группа “Промавтостройлизинг”	0,550
18	УП “Солли”	0,543
19	ЧЛУП “Бизнес идея”	0,536
20	ООО “БНБ Лизинг”	0,515
21	ИООО “Парекс Лизинг”	0,483
22	ОАО “Промагролизинг”	0,458
23	ООО “Вест-Холдерс”	0,453
24	ОАО “Агролизинг”	0,440
25	СООО “РЕСО-БелЛизинг”	0,401
26	ЧУП “АСБ Лизинг”	0,340
27	СООО “Райффайзен-лизинг”	0,335
28	ИООО “Оптима-Лизинг”	0,171
	Среднее в целом по компаниям	0,491

Показатель оборачиваемости собственного капитала (рэнкинг по которому представлен в табл. 13) характеризует для инвестора средний срок возврата вложенного в предприятие капитала. Таким образом, чем выше его значение, тем привлекательнее предприятие для потенциальных инвесторов.

Следует отметить, что в среднем по лизинговым компаниям данный показатель принимает значение 0,49, что соответствует периоду возврата средств в чуть более двух лет. Практически все лизинговые компании имеют значение показателя ниже двух (за исключением РУП «БелинкоммашЛизинг» – 163,4 – и ЧИУП «Артлизинг» – 10,1), причем более чем две трети компаний – ниже единицы. В пятерку лидеров входят также ООО «Автопромлизинг» (1,8), ЧЛУП «Бизнес-лизинг» (1,7) и группа «Мобильный лизинг» (1,5). Значение показателя ниже 0,5 характерно для ИООО «Парекс Лизинг», ОАО «Промагролизинг», ООО «Вест-Холдерс», ОАО «Агро-

лизинг», СООО «РЕСО-БелЛизинг», ЧУП «АСБ Лизинг», СООО «Райффайзен-лизинг» и ИООО «Оптима-Лизинг» (многие из которых являются лидерами рынка).

Таблица 14. Показатели финансовой эффективности

№ п/п	Наименование компании	рентабельность собственного капитала	рентабельность продаж
1	РУП «БелинкоммашЛизинг»	15,15%	0,74%
2	ЧЛУП «Бизнес-лизинг»	8,37%	8,19%
3	ЧЛУП «Дар»	6,21%	9,48%
4	СООО «Интеллект-Лизинг»	5,13%	6,12%
5	ООО «Буг-Лизинг»	2,88%	5,51%
6	группа «Мобильный лизинг»	1,98%	4,02%
7	ЗАО «Мазконтрактлизинг»	1,64%	4,33%
8	СООО «Райффайзен-лизинг»	1,59%	4,28%
9	группа «ЛизингИнтеринвест»	1,52%	1,34%
10	ООО «БНБ Лизинг»	1,47%	3,63%
11	ООО «Вест-Холдерс»	1,38%	4,10%
12	группа «Промавгостройлизинг»	1,31%	3,98%
13	ЧЛУП «Бизнес идея»	1,29%	4,40%
14	СООО «РЕСО-БелЛизинг»	0,97%	4,39%
15	ООО «Ост-Вест Лизинг»	0,68%	5,54%
16	группа «Премьерлизинг»	0,49%	5,02%
17	ОАО «Агролизинг»	0,44%	2,85%
18	ЧУП «АСБ Лизинг»	0,41%	3,48%
19	группа «Вестлизинг»	0,30%	4,67%
20	ОАО «Промагролизинг»	0,20%	3,06%
21	ООО «Лида-СЕРВИС»	0,19%	1,05%
22	ИООО «Парекс Лизинг»	0,09%	7,98%
23	ООО «Автопромлизинг»	0,01%	0,07%
24	АЛК «Лизинг-сервис»	0,00%	0,27%
25	ЧИУП «Артлизинг»	0,00%	3,71%
26	ИООО «Оптима-Лизинг»	-0,28%	-44,75%
27	УП «Солли»	-0,76%	0,47%
28	ЧЛУП «Стройдормашлизинг»	-1,63%	-1,20%
	Среднее в целом по компаниям	0,61%	3,98%

При анализе показателей рентабельности (табл. 14) установлено, что между рентабельностью продаж и рентабельностью соб-

ственного капитала имеется слабая корреляция, что обусловлено различной политикой лизинговых компаний к организации лизинговых проектов (только за счет банковских кредитов или с привлечением собственных финансовых ресурсов).

Тем не менее, рентабельность собственного капитала большей части компаний ниже ставки по депозитам в белорусских банках, что свидетельствует о недостаточной привлекательности лизинговой деятельности для внешних инвесторов. Наиболее высокой является рентабельность РУП «БелинкоммашЛизинг» (15,2%), ЧЛУП «Бизнес-лизинг» (8,4%), ЧЛУП «Дар» (6,2%) и СООО «Интеллект-Лизинг» (5,1%). У остальных компаний (за исключением ООО «Буг-Лизинг») рентабельность собственного капитала не превышает 2%. В среднем по отрасли рентабельность собственного капитала составляла 0,6% при рентабельности продаж в 4%.

Таблица 15. Показатели эффективности использования персонала

№ п/п	Наименование компании	прибыль на одного работника, млн. руб.	производительность труда, дог./чел.	эффективность персонала, млн. руб.
1	СООО «Райффайзен-лизинг»	320,79	18,93	8 341,9
2	СООО «РЕСО-БелЛизинг»	77,50	23,75	4 617,8
3	СООО «Интеллект-Лизинг»	70,50	34,00	1 139,0
4	ООО «Буг-Лизинг»	70,20	12,93	807,5
5	ЧУП «АСБ Лизинг»	63,77	37,08	4 639,8
6	ОАО «Промагролизинг»	41,93	33,86	4 874,6
7	ЧЛУП «Бизнес-лизинг»	38,00	1,00	226,3
8	ОАО «Агролизинг»	30,58	13,67	4 569,2
9	группа «Премьерлизинг»	30,47	6,40	2 696,8
10	группа «ЛизингИнтеринвест»	28,63	5,13	959,5
11	ООО «Вест-Холдерс»	24,14	5,86	651,3
12	группа «Промавгостройлизинг»	18,42	4,25	856,2
13	ООО «Ост-Вест Лизинг»	17,40	3,40	637,0
14	ЗАО «Мазконтрактлизинг»	16,47	1,79	447,7
15	ЧЛУП «Дар»	16,00	5,25	157,3
16	ИООО «Парекс Лизинг»	14,56	14,40	3 373,7
17	ООО «БНБ Лизинг»	14,10	2,60	473,6
18	группа «Вестлизинг»	12,19	10,08	2 258,5

19	ЧЛУП “Бизнес идея”	11,50	1,00	3,5
20	ЧИУП “Артлизинг”	9,40	5,00	465,0
21	группа “Мобильный лизинг”	7,22	8,67	519,6
22	РУП “БелинкоммашЛизинг”	4,33	2,17	186,3
23	ООО “Лида-СЕРВИС”	3,00	4,36	233,0
24	ИООО “Оптим-Лизинг”	1,50	2,00	361,5
25	ООО “Автопромлизинг”	1,00	12,60	578,0
26	АЛК “Лизинг-сервис”	0,80	2,00	97,8
27	УП “Солли”	0,13	0,00	0,0
28	ЧЛУП “Стройдормашли- зинг”	-3,14	1,71	241,6
	Среднее по компаниям	35,56	11,5	2 077,2

Также следует отметить, что основным фактором лизинговых компаний является человеческий капитал, эффективность использования которого можно определить с помощью показателей прибыли на одного работника, количества и совокупной стоимости заключенных в течение года договоров лизинга (см. табл. 15). Так, один работник приносит лизинговой компании в среднем 35,6 млн. руб. в год, при этом заключая около 1 договора в месяц на общую сумму около 170 млн.руб. (или 2 млрд.руб. в год).

По объему прибыли, приходящейся на одного работника, с большим отрывом лидирует СООО «Райффайзен-лизинг» (321 млн. руб./год). Свыше 30 млн.руб./год приносят работники таких компаний, как СООО «РЕСО-БелЛизинг», СООО «Интеллект-Лизинг», ООО «Буг-Лизинг», ЧУП «АСБ Лизинг», ОАО «Промагролизинг», ЧЛУП «Бизнес-лизинг», ОАО «Агролизинг» и группы «Премьерлизинг». Работники двух третих лизинговых компаний приносят прибыли менее 20 млн.руб./год.

По количеству заключаемых одним работником договоров лизинга лидирует ЧУП «АСБ Лизинг» (более 37 договоров в год). В тройку входят СООО «Интеллект-Лизинг» и ОАО «Промагролизинг» (по 34 договора в год). В то же время работники двух третих лизинговых компаний заключают менее 10 договоров в год.

Оценка финансовой устойчивости лизинговых компаний

Финансовая устойчивость лизинговой компании, т.е. ее зависимость от внешних обстоятельств, является ориентиром для банковского сектора с точки зрения оправданности ее кредитования под организацию новых лизинговых проектов. В этой связи показатель отношения лизингового портфеля к объему нового бизнеса может дать представление о перспективной зависимости финансовых результатов деятельности лизингодателя от конъюнктуры рынка капитала. Чем выше уровень соотношения, тем более финансовый результат предприятия независим от заключенных в будущем договоров лизинга. И напротив, в случае если данный показатель меньше единицы предприятие столкнется с резким падением выручки и, соответственно, с возможной неплатежеспособностью при сокращении объема новых договоров.

Следует отметить, что среднее значение по лизинговым компаниям в целом соответствует 1,32 (табл. 16). Это, с одной стороны, свидетельствует о динамичном развитии рынка, а с другой – о непредсказуемости будущего финансового состояния лизинговых компаний. В этой связи также следует отметить то, что более чем две трети лизинговых компаний имеют уровень данного показателя ниже единицы. И лишь две лизинговые компании ЧЛУП «Бизнес идея» и ОАО «Промагролизинг» имеют значение данного показателя выше двух. Наиболее рисковыми в этой связи являются компании ООО «Автопромлизинг», группа «Мобильный лизинг» и ЧЛУП «Стройдормашлизинг» (со значением показателя ниже 0,6).

Таблица 16. Отношение лизингового портфеля к объему нового бизнеса

№ п/п	Наименование компании	Значение
1	ЧЛУП “Бизнес идея”	184,86
2	ОАО “Промагролизинг”	2,45
3	АЛК “Лизинг-сервис”	1,84
4	ЧУП “АСБ Лизинг”	1,64
5	группа “ЛизингИнтеринвест”	1,56
6	ЧИУП “Артлизинг”	1,13
7	ООО “Ост-Вест Лизинг”	1,11
8	РУП “БелинкоммашЛизинг”	1,07

9	СООО «Райффайзен-лизинг»	1,05
10	ЧЛУП «Бизнес-лизинг»	0,99
11	ИООО «Парекс Лизинг»	0,92
12	ЗАО «Мазконтрактлизинг»	0,90
13	ООО «БНБ Лизинг»	0,90
14	группа «Премьерлизинг»	0,87
15	ИООО «Оптима-Лизинг»	0,85
16	группа «Вестлизинг»	0,84
17	ООО «Буг-Лизинг»	0,84
18	группа «Промавгостройлизинг»	0,81
19	ООО «Вест-Холдерс»	0,76
20	СООО «РЕСО-БелЛизинг»	0,75
21	ЧЛУП «Дар»	0,73
22	ОАО «Агролизинг»	0,70
23	СООО «Интеллект-Лизинг»	0,62
24	ООО «Лида-СЕРВИС»	0,61
25	ЧЛУП «Стройдормашлизинг»	0,59
26	группа «Мобильный лизинг»	0,46
27	ООО «Автопромлизинг»	0,43
	Среднее в целом по компаниям	1,32

Дополнительным обеспечением при реализации лизинговых проектов для банка-кредитора выступает участие в финансировании проекта капитала лизинговой компании. В этой связи интересным представляется ранжирование лизинговых компаний по долевого участию в лизинговом бизнесе собственным капиталом (табл. 17).

Так, наиболее устойчивыми и независимыми от конъюнктуры рынка капитала являются такие компании как ЧЛУП «Бизнес идея», группа «Мобильный лизинг», СООО «Интеллект-Лизинг» и ИООО «Оптима-Лизинг» (доля собственного капитала в финансировании лизинговых проектов в данных компаниях составляет более 75%). Более половины стоимости проектов финансирует за счет собственных средств также ООО «Буг-Лизинг». Около одной трети компаний участвуют в реализации проектов собственными ресурсами в объеме менее 10%, среди которых находятся и лидеры рейтинга ОАО «Промагролизинг» (0,1%), ЧУП «АСБ Лизинг» (4,2%), ОАО «Агролизинг» (9,4%) и СООО «Райффайзен-лизинг» (10,3%).

Таблица 17. Финансирование лизинговых проектов собственным капиталом

№ п/п	Наименование компании	Значение
1	ЧЛУП «Бизнес идея»	100,00%
2	группа «Мобильный лизинг»	81,65%
3	СООО «Интеллект-Лизинг»	78,62%
4	ИООО «Оптима-Лизинг»	75,18%
5	ООО «Буг-Лизинг»	58,56%
6	СООО «РЕСО-БелЛизинг»	37,63%
7	ИООО «Парекс Лизинг»	34,39%
8	группа «Промавгостройлизинг»	33,59%
9	ООО «Вест-Холдерс»	31,54%
10	ЧЛУП «Стройдормашлизинг»	26,34%
11	группа «Вестлизинг»	25,93%
12	ЗАО «Мазконтрактлизинг»	25,69%
13	группа «Премьерлизинг»	22,90%
14	ООО «Ост-Вест Лизинг»	20,98%
15	АЛК «Лизинг-сервис»	17,59%
16	СООО «Райффайзен-лизинг»	10,34%
17	ОАО «Агролизинг»	9,39%
18	группа «ЛизингИнтеринвест»	6,88%
19	ЧЛУП «Дар»	4,85%
20	ЧУП «АСБ Лизинг»	4,24%
21	ООО «БНБ Лизинг»	3,40%
22	РУП «БелинкоммашЛизинг»	2,23%
23	ООО «Автопромлизинг»	1,87%
24	ЧЛУП «Бизнес-лизинг»	1,03%
25	ОАО «Промагролизинг»	0,08%
26	ЧИУП «Артлизинг»	0,00%
27	ООО «Лида-СЕРВИС»	0,00%
	Среднее в целом по компаниям	14,10%

Необходимо отметить, что устойчивость может характеризоваться также объемом чистых активов организаций. Ранжирование лизинговых компаний по данному признаку представлено в прил. 9. Так, чистыми активами в объеме свыше 1 млрд. руб. обладают компании СООО «Райффайзен-лизинг», ООО «Вест-Холдерс», группа «Вестлизинг», СООО «РЕСО-БелЛизинг», ООО «Буг-Лизинг», ЧУП «АСБ Лизинг» и ЗАО «Мазконтрактлизинг». В то же время

у предприятий ОАО «Промагролизинг» и ЧЛУП «Стройдормашлизинг» зафиксировано отрицательное значение данного показателя. При этом среднее относительное значение чистых активов по всем лизинговым компаниям составляет немногим более 2% от собственного капитала. Лишь 7 лизингодателей имеет относительное значение выше 10%.

Методика рейтингового агентства БГУ.

Цель рейтинга – повысить доверие клиентов к банковской системе и способствовать формированию современного прозрачного рынка банковских услуг – достигается с помощью сравнительного анализа показателей работы белорусских банков по 7 группам показателей: рентабельность (прибыльность), ликвидность (надежность), достаточность капитала (устойчивость), качество кредитного портфеля (доля проблемных кредитов), динамика роста банка (доля на рынке), качество услуг. При составлении рейтинга используются показатели (или их производные), рекомендованные Постановлением Совета Министров и Национального банка Республики Беларусь от 23.05.2002г. №661/13. Рейтинговый индекс банка есть среднее шести промежуточных составных микроиндексов:

PROFITY – составной микроиндекс прибыльности банка;

LIQUIDITY – составной микроиндекс ликвидности банка;

CAPITAL – составной микроиндекс адекватности капитала банка;

LOAN – составной микроиндекс качества кредитного портфеля банка;

GROWTH – составной микроиндекс динамики роста банка;

SERVICE – составной микроиндекс качества обслуживания в банке, широты клиентской базы, значимости для народного хозяйства.

Каждый из шести составных микроиндексов равноправен и оценивается по стобалльной системе. Мы заменили пятибалльную систему стобалльной по просьбе банкиров, которым привычнее проценты, чем пятерки. Место каждого банка в рейтинге (в своей группе) определяется исключительно суммарным количеством баллов, которое есть среднее от шести микроиндексов, поэтому максимальный суммарный балл банка остается равен 100.

Каждый из составных микроиндексов для данного рейтинга есть среднее соответствующих показателей (в рейтингах на другую дату формулы могут несущественно уточняться):

$$PROFITY = (EPS + ROE + ROA + CIN + NIM + SM)/6;$$

$$\begin{aligned}
LIQUIDITY &= (LI_1 + LI_2 + LI_3 + LI_4)/4; \\
CAPITAL &= (CAP_1 + CAP_0)/2; \\
LOAN &= (LN_1 + LN_2 + LN_3 + LN_4)/4; \\
GROWTH &= (\Delta E + \Delta CAP + \Delta ASS)/3 \\
SERVICE &= (\Delta DEP + \Delta LOAN_1 + OP)/3.
\end{aligned}$$

Каждый из предварительно шкалированных по стобальной шкале показателей означает следующее:

EPS – доходность акционерного капитала (прибыль/уставный фонд); *ROE* – доходность собственного капитала (прибыль/собственный капитал); *ROA* – доходность активов (прибыль/активы); *CIN* – доходы/расходы; *NIM* – чистый процентный доход/доходные активы; *SM* – мультипликатор акционерного капитала (собственный капитал/уставный фонд); *LI₁* – мгновенная ликвидность, *LI₂* – текущая ликвидность, *LI₃* – краткосрочная ликвидность, *LI₄* – доля высоколиквидных активов; *CAP* – достаточность собственного капитала; *CAP₀* – достаточность основного капитала; *ΔE*, *ΔCAP*, *ΔASSET* – рост соответственно акционерного собственного капитала и ресурсов; *LN₁* – доля проблемных кредитов клиентам и банкам, *LN₂* – доля проблемных кредитов клиентам и банкам с учетом сформированных резервов; *LN₃* – степень покрытия резервами проблемных кредитов; *OP* – качество обслуживания (социологический опрос мнения населения и предприятий о банке; *ΔDEP* – темп роста вкладов населения; *ΔLOAN* – темп роста кредитов клиентам. Для определения показателя *OP₁* мы использовали социологический опрос по соответствующим выборкам трех категорий интервьюированных: бухгалтера и финансовые директора фирм, заемщики, вкладчики физические лица.

Шкалирование каждого *i-go* показателя a_{ij} осуществляется по правилу:

$$a_j = \frac{a_j - a_{i \min}}{a_{i \max} - a_{i \min}}$$

Здесь $a_{i \min}$ и $a_{i \max}$ – соответственно наименьшее и наибольшее значения данного показателя. Наименьшее значение для обязательных нормативов заменяется на нормативное значение. Банки, нарушившие норматив получают отрицательные баллы. Для многих показателей нет смысла чрезмерно «перевыполнять норматив», поэтому для них устанавливается верхняя планка, на которую

заменяется $a_{i \max}$ – все банки, перевыполнившие этот показатель, получают при шкалировании одинаковый максимальный балл – 100. Всего использовано 22 показателя. Поэтому средний вклад одного показателя в рейтинг от 4,5% – 8,5% в зависимости от числа показателей, входящих в микроиндекс. Методика близка к тем, что использует журнал «Euromoney».

Таким образом, методика данного рейтинга прозрачна, проста и реализует унифицированный подход к оценке деятельности всех банков, вошедших в рейтинг. В рейтинг включены банки, действующие в нормальном режиме, за исключением специальных банков СЭЗ, банков, еще широко не развернувших свою деятельность, и банков, имеющих отрицательную прибыль. Банки, у которых приостановлена лицензия на привлечение средств населения или собственный капитал менее 5 млн. евро, выделены в отдельную группу.

Приложение 2. Рэнкинг крупнейших лизинговых компаний РФ в 2007 г. Топ - 50

№	Компания	Объем нового бизнеса, млн. RUB
1	ВТБ-Лизинг	131 726,02
2	Русско-германская лизинговая компания (РГ Лизинг)	58 170,00
3	Лизинговая компания УРАЛСИБ	34 125,32
4	Альфа-Лизинг	32 024,00
5	Ильюшин Финанс Ко	29 725,48
6	БИЗНЕС АЛЬЯНС	26 534,90
7	Авангард-Лизинг	24 941,40
8	Группа лизинговых компаний "РТК-ЛИЗИНГ"	21 862,71
9	Лизинговая группа Номос-Банка	21 827,42
10	Лизинговая компания "Инпромлизинг"	21 659,00
11	Europlan	20 932,00
12	Райффайзен-Лизинг	14 317,50
13	Вольво Финанс Сервис Восток	14 117,28
14	ТрансКредитЛизинг	10 778,70
15	SFSR (Scania Finacial Services Russia)	10 612,00
16	Группа компаний Интерлизинг	10 345,00
17	Металлинвестлизинг	9 706,28
18	Каркаде	9 479,70
19	Элемент Лизинг	9 433,42
20	"Лизинговая Компания "КАМАЗ"	9 002,00
21	"Глобус-лизинг"	8 885,57
22	"Лизинговая компания Международного Московского Банка"	8 342,90
23	"Росдорлизинг"	7 601,96
24	АльянсРегионЛизинг	7 330,53
25	"ЦЕНТР-КАПИТАЛ"	7 253,87
26	"Брансвик Рейл Лизинг"	7 244,51
27	"Русская лизинговая компания"	6 950,00
28	СТОУН-XXI (группа компаний)	5 886,50
29	ЛизингПромХолд	5 764,19
30	"ГЛАВЛИЗИНГ"	5 681,73
31	ГК "Северная Венеция"	5 616,88
32	"ДельтаЛизинг"	5 545,40
33	Группа компаний "УРАЛЛИЗИНГ"	4 950,30
34	"Локат Лизинг Россия"	4 653,00
35	Группа компаний "Лизинг-Трейд"	4 489,89
36	"Дойче Лизинг Восток"	4 224,60
37	"Финстройлизинг"	4 153,15
38	"РБ ЛИЗИНГ"	4 093,00
39	"РМБ-ЛИЗИНГ"	3 804,46
40	"Петербургская лизинговая компания"	3 780,09
41	"Лизинговая компания "Медведь"	3 706,85
42	"Сибирская Лизинговая Компания"	3 432,81
43	"Компания Розничного Кредитования. Лизинг"	2 970,30
44	"ФБ-ЛИЗИНГ"	2 914,61
45	"Торгово-финансовая компания «М.Т.Е.-финанс»"	2 875,00
46	АЛФК "Ярфинвест"	2 741,90
47	"Лизинг-Максимум"	2 681,00
48	СКБ-лизинг (группа)	2 625,00

49	Группа компаний "Индепендент Лизинг"	2 623,00
50	"Приволжская лизинговая компания"	2 501,40

Приложение 3.

Рэнкинг LEASEUROPE крупнейших европейских лизинговых компаний в 2006 г. (тыс. Евро)

Лизингодатель	Страна	ОНБ	ЧЗК	ЛП
1 Lombard Business Finance	UK	12,168,182	62,044	29,518,921
2 UniCredit Global Leasing	Italy	11,029,771	139,442	25,409,332
3 Gruppo Bancario Banca Italease	Italy	9,289,192	40,095	14,894,353
4 SG Equipment Finance	France	8,917,418	130,631	18,020,269
5 BNP Paribas Lease Group	France	8,312,908	250,083	20,255,721
6 KGAL	Germany	7,311,100	63,000	36,825,421
7 Fortis Lease	Luxemburg	6,879,741	188,245	10,823,200
8 ING Lease Holding N.V.	Netherlands	6,809,297		16,076,030
9 Deutsche Leasing AG	Germany	6,287,000	71,565	15,126,000
10 Volkswagen Leasing GmbH	Germany	5,761,396	253,635	10,660,774
11 LBBW-Leasing	Germany	5,704,233	66,452	13,449,170
12 DeLageLanden	Netherlands	5,215,885	283,602	9,923,659
13 Lloyds TSB Asset Finance Division	UK	4,898,743	349,778	9,430,046
14 SANTANDER	Spain	4,103,528	69,569	9,100,619
15 VR-LEASINGAG	Germany	3,960,340	147,873	7,759,503
16 CREDIT AGRICOLE LEASING	France	3,766,805	69,383	11,831,198
17 CommerzLeasing und Immobilien AG	Germany	3,549,000	8,266	23,391,208
18 Intesa Leasing S.p.A.	Italy	3,520,220	14,588	8,850,827
19 Raiffeisen-Leasing GmbH.	Austria	3,434,064	71,736	7,174,428
20 RCI Banque	France	3,277,518	218,632	5,132,496
21 Sanpaolo Leasint S.p.A.	Italy	3,024,722	12,859	7,341,587
22 Arval	France	2,955,020	172,147	5,952,315
23 KBC LEASE HOLDING	Belgium	2,853,727	5,549,632	
24 BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA	Spain	2,749,880	39,104	2,749,880
25 Banca Agrileasing S.p.A.	Italy	2,706,600	17,896	6,350,767
26 Hypo Group Alpe Adria Leasing	Austria	2,317,477	41,023	4,175,058
27 Gruppo Capitalia (FINECO Leasing S.p.A. e MCC S.p.A.)	Italy	2,202,128	16,817	8,005,381
28 IMMORENT Aktiengesellschaft	Austria	2,003,343	36,377	6,276,447
29 NATIXIS LEASE	France	1,968,320	17,481	6,204,000
30 LICO LEASING S.A.; E.F.C	Spain	1,957,304	22,103	2,285,517

31 Banco Comercial Portugues	Portugal	1,671,463	20,245	3,842,322	68 Interlease EAD	Bulgaria	223,159		228,402
32 Gruppo Selmabipiemme Leasing Spa	Italy	1,551,850	20,394	3,813,949	69 Wasa Kredit AB	Sweden	220,409	17,400	361,996
33 GRUPO BANCO POPULAR	Spain	1,431,187	43,762	2,903,095	70 RG-leasing JSC	Russia	206,378		
34 SBS Leasing S.p.A	Italy	1,381,289	12,453	3,602,650	71 IMB LC LTD	Russia	206,142		
35 Centro Leasing Banca S.p.A.	Italy	1,256,839	13,593	3,222,944	72 Avangard-Leasing JSC	Russia	196,841		
36 BPU Esaleasing S.p.A.	Italy	1,169,149	10,334	3,415,815	73 s Autoleasing°, a.s.	Czech Republic	188,398	6,017	287,289
37 MPS Leasing e Factoring SpA	Italy	1,153,792	8,121	3,670,526	74 Nomos-leasing Group	Russia	175,183		
38 Porsche Bank AG	Austria	1,127,226	74,295	1,841,133	75 Center-Capital JSC	Russia	170,169		
39 BESLEASING e FACTORING	Portugal	1,058,469	8,471	2,271,720	76 KamazJSC	Russia	169,442		
40 Nordania Leasing	Denmark	1,026,000	16,107	2,624,000	77 Business Lease Group	Netherlands	167,056	8,052	311,395
41 CIT Specialty Finance Europe	Ireland	923,034	3,438	1,478,628	78 Rosdorleasing JSC	Russia	162,839		
42 OJSC VTB-Leasing	Russia	858,691	73	961,624	79 Interleasing Group	Russia	160,238		
43 IKB Leasing GmbH	Germany	816,367	12,287	1,727,252	80 Consumer Finance Company. Leasing LTD	Russia	159,615		
44 MADRID LEASING EFC, SA	Spain	728,442	11,329	1,499,266					
45 UAB «Hansa lizingas»	Lithuania	718,144	18,076	851,807					
46 Europejski Fundusz Leasingowy SA	Poland	682,690	40,742	1,056,284					
47 CAIXA LEASING E FACTORING	Portugal	681,279	7,947	1,646,840					
48 Hypo Leasing d.o.o.	Slovenia	677,380	12,769	1,321,296					
49 CSOB Leasing, a.s.	Czech Republic	638,209	22,694	1,063,879					
50 Swedbank Finans	Sweden	604,862	22,213	1,167,294					
51 Hansa Liising Eesti AS	Estonia	591,489	30,115	1,043,249					
52 Handelsbanken Finans	Sweden	549,061	8,863	2,631,713					
53 PIRAEUS LEASING SA	Greece	537,100	3,811	1,042,000					
54 Nordea Finance Finland	Finland	536,543	44,603	989,800					
55 SIA «Hansa lizingas»	Latvia	459,235	26,056	606,614					
56 Ebv-leasing GesmbH&co KG	Austria	449,497	44,217	633,988					
57 UBS Leasing AG	Switzerland	440,362	2,744	836,971					
58 Finans Nord A/S	Denmark	400,000	5,000	650,000					
59 URALSIB leasing Company Ltd	Russia	395,099							
60 BCR LEASING IFNSA	Romania	355,431	15,608	294,372					
61 RTC-Leasing JSC	Russia	351,882							
62 Rosagroleasing JSC	Russia	351,850							
63 Millennium Leasing Sp. zo.o.	Poland	339,671	9,506	492,667					
64 Sampo Pankki Oyj/Sampo Rahoitus	Finland	323,000	14,606	613,900					
65 Raiffeisen Impuls Leasing Gesellschaft m.b.H.	Austria	246,688	3,810	834,043					
66 Europlan JSC	Russia	239,942							
67 Ilyushin Finance Co JSC	Russia	229,081							

Принятые обозначения:

ОНБ – объем нового бизнеса в Европе;

ЧЗК – количество заключенных контрактов в Европе;

ЛП – текущий лизинговый портфель в Европе.

Примечание: В случае если в рейтинге принимает участие группа компаний, представлены консолидированные данные.

Приложение 4.

Методика оценки надежности лизинговых компаний агентства «Эксперт РА»

Логическая схема методики, в соответствии с которой «Эксперт РА» производит присвоение рейтингов надежности лизинговых компаний, включает анализ четырех позиций: основные параметры деятельности и рыночные позиции; платежеспособность и финансовые соотношения; риск-менеджмент и обеспечение обязательств; корпоративное управление и деловой потенциал.

В рамках блока «**Основные параметры деятельности и рыночные позиции**» оцениваются:

- структура лизингового портфеля - сбалансированность и диверсификация (региональная, клиентская, по типам оборудования и имущества);
- динамика бизнеса и рыночное положение;
- практика работы с поставщиками, типовые договоры и отступления от них; диверсификация по поставщикам, долгосрочные отношения;
- специализация компании и параметры сегментов, на которых она работает.

В рамках блока «**Финансовые параметры**» оцениваются:

- финансирование деятельности;
- управление долговыми обязательствами, структура баланса;
- коэффициент автономии;
- ликвидность портфеля текущих сделок;
- сбалансированность финансовых потоков и показателей (в том числе оборачиваемость активов, структура и динамика задолженности и т.д.);
- анализ cash flow;
- эффективность деятельности (ROE, ROA).

В рамках блока «**Управление рисками, обеспечение обязательств**» оцениваются:

- практика риск-менеджмента в компании;
- доля дефолтов или просрочек платежей по различным типам оборудования;
- доля ремаркетинга;
- страховая защита;

- способы обеспечения и гарантирования сделок;
- кредитная история;
- юридическая проработанность сделок, наличие судебных исков и претензий.

В рамках блока «**Корпоративное управление, деловой потенциал**» оцениваются:

- корпоративное управление;
- собственники и аффилированные структуры;
- транспарентность;
- стратегия;
- аудит и отчетность по МСФО;
- автоматизация деятельности;
- взаимоотношения с госорганами;
- наличие финансового и стратегического планирования.

Рейтинговая шкала

Рейтинг надежности компании выставляется агентством «Эксперт РА» в соответствии со следующей шкалой:

класс A++: Исключительно высокий (наивысший) уровень надежности

В краткосрочной перспективе компания с высокой вероятностью обеспечит своевременное выполнение всех финансовых обязательств как текущих, так и возникающих в ходе ее деятельности. В среднесрочной перспективе существует высокая вероятность исполнения обязательств даже в условиях существенных неблагоприятных изменений макроэкономических и рыночных показателей.

класс A+: Очень высокий уровень надежности

В краткосрочной перспективе компания с высокой вероятностью обеспечит своевременное выполнение всех финансовых обязательств как текущих, так и возникающих в ходе ее деятельности. В среднесрочной перспективе высокая вероятность исполнения обязательств возможна в условиях стабильности макроэкономических и рыночных показателей.

класс A: Высокий уровень надежности

В краткосрочной перспективе компания с высокой вероятностью обеспечит своевременное выполнение всех финансовых обязательств, как текущих, так и возникающих в ходе ее деятельности. В

среднесрочной перспективе вероятность исполнения обязательств, требующих значительных выплат, в значительной мере зависит от стабильности макроэкономических и рыночных показателей.

класс В++: Приемлемый уровень надежности

В краткосрочной перспективе компания с высокой вероятностью обеспечит своевременное выполнение всех текущих финансовых обязательств, а также незначительных и средних по величине новых обязательств, возникающих в ходе ее деятельности. Существует вероятность финансовых затруднений в случае возникновения обязательств, требующих значительных единовременных выплат. В среднесрочной перспективе вероятность исполнения обязательств зависит от стабильности макроэкономических и рыночных показателей.

класс В+: Достаточный уровень надежности

В краткосрочной перспективе компания с высокой вероятностью обеспечит своевременное выполнение всех текущих финансовых обязательств, а также незначительных и средних по величине новых обязательств, возникающих в ходе ее деятельности. Существует вероятность финансовых затруднений в случае возникновения обязательств, требующих значительных выплат. В среднесрочной перспективе вероятность исполнения обязательств зависит от стабильности макроэкономических и рыночных показателей.

класс В: Удовлетворительный уровень надежности

В краткосрочной перспективе компания с высокой вероятностью обеспечит своевременное выполнение практически всех текущих финансовых обязательств. Вероятность невыполнения компанией возникающих в ходе ее деятельности финансовых обязательств находится на среднем уровне. В среднесрочной перспективе вероятность исполнения обязательств зависит от стабильности макроэкономических и рыночных показателей.

класс С++: Низкий уровень надежности

Компания обеспечивает своевременное выполнение текущих финансовых обязательств, однако могут возникнуть трудности при выполнении относительно крупных обязательств. Существует достаточно высокая вероятность невыполнения компанией возникающих в ходе ее деятельности финансовых обязательств. В средне-

срочной перспективе достаточно высока вероятность невыполнения обязательств в случае ухудшения макроэкономических показателей или неблагоприятной конъюнктуры рынка.

класс С+: Очень низкий уровень надежности

Компания обеспечивает своевременное выполнение большей части текущих финансовых обязательств, однако могут возникнуть трудности при выполнении относительно крупных и даже средних по величине обязательств. Крайне высока вероятность невыполнения компанией возникающих в ходе ее деятельности финансовых обязательств. В среднесрочной перспективе чрезвычайно высока вероятность невыполнения обязательств в случае ухудшения макроэкономических показателей или неблагоприятной конъюнктуры рынка.

класс С: Неудовлетворительный уровень надежности (преддефолтный)

Компания не обеспечивает своевременное выполнение большей части текущих финансовых обязательств, либо существует очень высокая вероятность невыполнения компанией возникающих в ходе его деятельности финансовых обязательств даже в условиях благоприятной рыночной конъюнктуры.

класс D: Технический дефолт

Компания не обеспечивает выполнение своих обязательств перед клиентами, партнерами, кредиторами и сотрудниками.

класс E: Банкротство. Отзыв лицензии или ликвидация

Компания находится в стадии процедуры банкротства / отзыва лицензии / ликвидации.

Приложение 5.

Список участников рейтинга

№ п/п	Наименование компании	период работы на рынке	класс	специализация	регион
1	ИООО "Парекс Лизинг"	3	4	1	7 - Минск
2	АЛК "Лизинг-сервис"	16	3	2	2 - Витебск
3	ООО "Вест-Холдерс"	2	4	2	1 - Брест
4	ЧИУП "Артлизинг"	6	3	2	3 - Гомель
5	ЧЛУП "Стройдормашлизинг"	1	3	1	7 - Минск
6	СООО "РЕСО-БелЛизинг"	2	4	2	7 - Минск
7	группа "Мобильный лизинг": ЗАО "Мобильный лизинг" ООО "Мобил Дик"	4	3	2	7 - Минск
8	группа "Вестлизинг" ИООО "Вестлизинг" ООО "Весттрансинвест"	6	4	2	7 - Минск
9	ЗАО "Мазконтрактлизинг"	11	5	1	7 - Минск
10	ООО "БНБ Лизинг"	2	2	1	7 - Минск
11	ОАО "Промагролизинг"	7	5	1	7 - Минск
12	ЧЛУП "Дар"	16	3	2	3 - Гомель
13	РУП "БелинкоммашЛизинг"	3	5	1	7 - Минск
14	ИООО "Оптима-Лизинг"	1	4	1	7 - Минск
15	ЧЛУП "Бизнес идея"	2	3	1	3 - Гомель
16	СООО "Интеллект-Лизинг"	4	3	2	7 - Минск
17	ЧЛУП "Бизнес-лизинг"	4	3	2	3 - Гомель
18	ООО "Автопромлизинг"	5	3	2	7 - Минск
19	ООО "Лида-СЕРВИС"	11	1	3	4 - Гродно
20	ООО "Ост-Вест Лизинг"	5	3	1	7 - Минск
21	ООО "Буг-Лизинг"	13	3	2	1 - Брест
22	группа "Премьерлизинг": ООО "Премьерлизинг" ООО "Престижлизинг"	10	3	2	7 - Минск
23	ОАО "Агролизинг"	2	2	2	7 - Минск
24	группа "ЛизингИнтеринвест": ООО "ЛизингИнтеринвест" ООО "Промавтолизинг"	7	3	2	7 - Минск

25	группа "Промавтостройлизинг": ООО "Промавтостройлизинг" ЧУП "Учпромтехно"	3	3	2	7 - Минск
26	УП "Солли"	16	3	2	5 - Минская обл.
27	СООО "Райффайзенлизинг"	3	2	2	7 - Минск
28	ЧУП "АСБ Лизинг"	4	2	2	7 - Минск

Примечания:

1. Период работы на рынке указан в полных годах.
2. Класс компании указан в следующих условных обозначениях: 1 - кэптивная; 2 - банковская; 3 - независимая; 4 - иностранная; 5 - государственная.
3. Специализация компании указана в следующих условных обозначениях: 1 - специализированная; 2 - универсальная; 3 - лизинг не основной вид деятельности.
4. Регион указан в следующих условных обозначениях: 1 - Брест; 2 - Витебск; 3 - Гомель; 4 - Гродно; 5 - Минская обл.; 6 - Могилев; 7 - Минск

Приложение 6.
Сопоставление отдельных показателей официального и альтернативного рейтингов

Наименование компании	объем нового бизнеса, млн.руб.	балл	объекты, перед. в лиз., млн.руб.	балл	лизинговый портфель, млн.руб.	балл	ост. ст-ть объектов, млн.руб.	балл
ОАО "Промпролизинг"	198578	500	209607	500	486660	300	443809	300
СООО "Райффайзен-лизинг"	154475	389	116787	279	162407	100	118188	80
ИООО "Парекс Лизинг"	98176	247	84342	201	90574	56	73840	50
ЧУП "АСБ Лизинг"	79990	201	60318	144	131138	81	100422	68
группа "Вестлизинг"	76888	194	58721	140	64634	40	46249	31
ОАО "Агролизинг"	69849	176	54830	131	49038	30	41417	28
группа "Премьерлизинг"	49533	125	40452	96	43009	26	38437	26
ЗАО "Мазконтраклизинг"	39450	99	31340	75	35625	22	27128	18
СООО "РЕСО-БелЛизинг"	23403	59	18471	44	17509	11	13143	9
ОАО "Буг-Лизинг"	18612	47	12113	29	15620	10	7996	5
группа "ЛизингИнтеринвест"	11134	28	7676	18	17376	11	8628	6
группа "Промавтостройлизинг"	13236	33	10274	25	10683	7	7061	5
ОАО "Ост-Вест Лизинг"	8616	22	6370	15	9534	6	7062	5
ОАО "БНБ Лизинг"	7063	18	4736	11	6360	4	4679	3
ОАО "Вест-Холдерс"	5652	14	4559	11	4276	3	4939	3
СООО "Интеллект-Лизинг"	5688	14	4556	11	3526	2	3129	2
группа "Мобильный лизинг"	5260	13	4676	11	2429	1	2487	2
ОАО "Лида-СЕРВИС"	4353	11	3262	8	2647	2	3186	2
РУП "БелинкоммашЛизинг"	3240	8	1118	3	3474	2	3912	3
ЧИУП "Артлизинг"	3573	9	2325	6	4020	2	3616	2
ОАО "Автопромлизинг"	3201	8	2890	7	1374	1	858	1
ЧЛУП "Стройдормашлизинг"	2432	6	1691	4	1428	1	1143	1
АЛК "Лизинг-сервис"	636	2	489	1	1169	1	943	1
ЧЛУП "Дар"	1051	3	629	2	762	0	539	0
ИООО "Оптима-Лизинг"	1188	3	723	2	1007	1	590	0
ЧЛУП "Бизнес-лизинг"	879	2	679	2	874,3	0	755	0
ЧЛУП "Бизнес идея"	7	0	7	0	1294	1	1027	1

Приложение 7.

Среднее удорожание объекта за срок лизинга

№ п/п	Наименование компании	Значение
1	ОАО "Промпролизинг"	0,95
2	ЧЛУП "Бизнес идея"	1,00
3	ООО "Автопромлизинг"	1,11
4	группа "Мобильный лизинг"	1,12
5	ИООО "Парекс Лизинг"	1,16
6	группа "Премьерлизинг"	1,22
7	ООО "Вест-Холдерс"	1,24
8	СООО "Интеллект-Лизинг"	1,25
9	ЗАО "Мазконтраклизинг"	1,26
10	СООО "РЕСО-БелЛизинг"	1,27
11	ОАО "Агролизинг"	1,27
12	группа "Промавтостройлизинг"	1,29
13	ЧЛУП "Бизнес-лизинг"	1,29
14	АЛК "Лизинг-сервис"	1,30
15	группа "Вестлизинг"	1,31
16	СООО "Райффайзен-лизинг"	1,32
17	ЧУП "АСБ Лизинг"	1,33
18	ООО "Лида-СЕРВИС"	1,33
19	ООО "Ост-Вест Лизинг"	1,35
20	ЧЛУП "Стройдормашлизинг"	1,44
21	группа "ЛизингИнтеринвест"	1,45
22	ООО "БНБ Лизинг"	1,49
23	ООО "Буг-Лизинг"	1,54
24	ЧИУП "Артлизинг"	1,54
25	ИООО "Оптима-Лизинг"	1,64
26	ЧЛУП "Дар"	1,67
27	РУП "БелинкоммашЛизинг"	2,90
	Среднее в целом по компаниям	1,19

Доля просроченной задолженности

№ п/п	Наименование компании	Значение
1	ЧИУП “Артлизинг”	0,00%
2	ЧЛУП “Стройдормашлизинг”	0,00%
3	группа “Мобильный лизинг”	0,00%
4	ЧЛУП “Дар”	0,00%
5	РУП “БелинкоммашЛизинг”	0,00%
6	ЧЛУП “Бизнес идея”	0,00%
7	ЧЛУП “Бизнес-лизинг”	0,00%
8	ЧУП “АСБ Лизинг”	0,00%
9	ООО “Автопромлизинг”	0,00%
10	ООО “Лида-СЕРВИС”	0,00%
11	ООО “Ост-Вест Лизинг”	0,00%
12	УП “Солли”	0,00%
13	СООО “Райффайзен-лизинг”	0,06%
14	ИООО “Парекс Лизинг”	0,18%
15	АЛК “Лизинг-сервис”	0,51%
16	группа “ЛизингИнтеринвест”	0,55%
17	группа “Вестлизинг”	0,76%
18	ООО “БНБ Лизинг”	0,86%
19	группа “Промавгостройлизинг”	1,00%
20	ООО “Вест-Холдерс”	1,47%
21	СООО “РЕСО-БелЛизинг”	1,60%
22	группа “Премьерлизинг”	1,67%
23	ОАО “Агролизинг”	1,73%
24	ИООО “Оптима-Лизинг”	2,38%
25	ООО “Буг-Лизинг”	3,92%
26	ЗАО “Мазконтрактлизинг”	4,33%
27	СООО “Интеллект-Лизинг”	9,02%
28	ОАО “Промагролизинг”	44,34%
	Среднее в целом по компаниям	18,93%

Показатели чистых активов

№ п/п	Наименование компании	маневренность чистых активов	величина чистых активов, млн. руб.
1	РУП “БелинкоммашЛизинг”	90,91%	30,0
2	УП “Солли”	76,90%	303,0
3	ООО “Вест-Холдерс”	48,74%	4 066,0
4	ЧИУП “Артлизинг”	27,48%	36,0
5	СООО “Интеллект-Лизинг”	12,74%	512,0
6	СООО “РЕСО-БелЛизинг”	11,31%	2 214,0
7	ООО “Буг-Лизинг”	10,18%	1 836,9
8	группа “Мобильный лизинг”	8,98%	240,0
9	ЧЛУП “Бизнес-лизинг”	8,58%	82,0
10	ЧЛУП “Дар”	4,96%	36,1
11	ЗАО “Мазконтрактлизинг”	4,61%	1 723,0
12	ИООО “Оптима-Лизинг”	4,53%	48,0
13	группа “Вестлизинг”	4,08%	2 729,0
14	СООО “Райффайзен-лизинг”	4,01%	6 794,0
15	ООО “Лида-СЕРВИС”	3,33%	172,0
16	ООО “Ост-Вест Лизинг”	2,61%	256,0
17	АЛК “Лизинг-сервис”	2,58%	31,0
18	группа “Промавгостройлизинг”	1,70%	185,0
19	группа “Премьерлизинг”	1,68%	746,0
20	группа “ЛизингИнтеринвест”	1,63%	151,0
21	ЧЛУП “Бизнес идея”	1,60%	21,0
22	ООО “БНБ Лизинг”	1,39%	93,2
23	ОАО “Агролизинг”	1,04%	524,0
24	ЧУП “АСБ Лизинг”	0,90%	1 182,0
25	ООО “Автопромлизинг”	0,39%	6,2
26	ИООО “Парекс Лизинг”	0,27%	243,0
27	ОАО “Промагролизинг”	-0,03%	-170,0
28	ЧЛУП “Стройдормашлизинг”	-1,42%	-20,0
	Среднее в целом по компаниям	2,04%	891,5